臺灣高等法院高雄分院刑事裁定

115年度聲字第887號

聲　請　人　林怡伶

被　　告　蘇威豪

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

侯柏宇

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

鄭世聰

000000000000000000

000000000000000000

趙澤樽

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

上列聲請人即告訴人因被告蘇威豪等違反銀行法等案件（本院115年度金上訴字第124號），聲請發還扣押物，本院裁定如下：

主　文

聲請駁回。

理　由

一、聲請意旨略以：聲請人即告訴人林怡伶（下稱聲請人）遭被告蘇威豪等人詐欺現金新臺幣（下同）10萬元，扣押在案（見臺灣橋頭地方法院111年度金訴字第43號判決附表二編號28），請准予發還聲請人等語。

二、按可為證據或得沒收之物，得扣押之。扣押物若無留存之必要者，不待案件終結，應以法院之裁定或檢察官命令發還之。扣押物因所有人、持有人或保管人之請求，得命其負保管之責，暫行發還。扣押物未經諭知沒收者，應即發還。但

上訴期間內或上訴中遇有必要情形，得繼續扣押之，刑事訴訟法第133條第1項、第142條第1項前段、第2項、第317條分別定有明文。所謂扣押物無留存之必要者，乃指非得沒收之物，且又無留作證據之必要者，始得依前述規定發還；倘扣押物尚有留存之必要者，即得不予發還。又扣押物不以屬於被告所有者為限，是否有繼續扣押之必要或應予發還，事實審法院自得本於職權，依審判之需要及訴訟進行之程度，審酌裁量(最高法院103年度台抗字第720號、103年度台抗字第673號、101年度台抗字第255號裁定意旨參照)。

三、經查：

㈠被告蘇威豪等4人犯詐欺、違反銀行法等案件，業經臺灣橋頭地方法院111年度金訴字第43號判決，就聲請人附表二編號28部分，認被告趙澤樽無罪、被告蘇威豪、鄭世聰、侯柏宇均不另為無罪之諭知，檢察官對被告趙澤樽無罪部分提起上訴，仍由本院審理中，有檢察官上訴書、本院115年度金上訴字第124號卷宗可考，本案尚未確定。

㈡聲請人遭扣案之現金沒收或發還與否，仍需由本院審理認定。從而，聲請人遭扣案之現金為認定犯罪所得金額及保全日後執行之需，自有繼續扣押之必要，尚難先行發還，故本件聲請礙難准許，應予駁回。

據上論斷，應依刑事訴訟法第220條，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　9　　月　　17　　日

刑事第二庭　審判長法　官　石家禎

法　官　孫啓強

法　官　陳明呈

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　9　　月　　17　　日

書記官　黃園芳