臺灣高等法院高雄分院民事裁定

111年度再易字第16號

再審原告　郭宗綸
　　郭淑慧
　　郭顏玉杏
　　郭蔡蜜貞
共　　同
訴訟代理人　郭政韶
再審原告　郭聰良
再審被告　林文得
　　吳寶鳳
　　郭香梅
000000000000000000
　　張玉環
　　李謝美惠
　　温時游
　　邱煊梅
　　溫熠明
000000000000000000
　　黃曾阿盆
000000000000000000
　　蘇李秀金
000000000000000000
　　盧美貌
　　張元標
000000000000000000
　　李德智
　　李德文
　　張秋菊
　　王徽枝
　　黎美蘭

蔣月華
高木燦
曾芃涵（原名曾慶蘭）
0000000000000000
0000000000000000
舒陳明菊
陳正昇
0000000000000000
董江海
0000000000000000
陳友仁
陳友財
陳璧蘭
陳美珠
林慧珍
0000000000000000
林震惠
0000000000000000
0000000000000000
廖采君
朱日錡
蕭敏鈴
蘇鴻娟
0000000000000000
謝莊芳玉
丁美月
姜丁進
0000000000000000
中興保全科技股份有限公司
0000000000000000
上　一　人

法定代理人　林孝信
再審被告　　蔡德安
000000000000000000
梁吳阿英
000000000000000000
許秀玉
許莉萍
冉啟綱
000000000000000000
冉啟弘
毛嘉鳳
毛彩楨（原名毛嘉芬）
000000000000000000
毛睿（原名毛嘉莉）
000000000000000000
毛曾淑惠
毛佳甄（原名毛嘉芳）
000000000000000000
曾子章
000000000000000000
顏玉雲
黃朱月娥
郭智慧
000000000000000000
樊淑珍（兼樊葉季珠之承受訴訟人）
000000000000000000
王樊淑惠（兼樊葉季珠之承受訴訟人）
000000000000000000
000000000000000000
許薇君
000000000000000000

000000000000000000
蕭明德
朱景玲
温金珠
000000000000000000
上　一　人
法定代理人　高雄市政府社會局局長
000000000000000000
再審被告　馬淑珍
吳清嵐
000000000000000000
牟子瑜
楊美娜
張小紅
王合芬
蔡蘇春花
陳明珠
000000000000000000
陳明霞
陳明慧
黃玉玲
温曼雅
蔡佳靜
蔡福安
上　一　人
法定代理人　羅足喜
再審被告　楊志賢
楊榮亭
楊榮國
楊榮華
楊瀠瑄（原名楊崔麗）

舒素蓉

戴詹秋菊
吳佩菁

張浩然
劉健華

林睿辰

洪孟郎
楊信琪

唐麟岳
洪欣媛

上　一　人

法定代理人　甘紋竹（原名甘文倩、朱文倩）

再審被告　洪英銘
鄧慈婦
吳輝東
宋凌雲
林瓊華
朱立仁
味婉琪

羅章華

劉能定
劉慧恩
劉芳芸
上　一　人
法定代理人　劉大媛
再審被告　劉汝惠
000000000000000000
趙榮琪
謝玉娟
000000000000000000
劉邱美惠
000000000000000000
劉文經
劉文雄
劉曉梅
000000000000000000
鐘元棟
黃狀旗（黃陳月英之承受訴訟人）
000000000000000000
黃狀仁（黃陳月英之承受訴訟人）
000000000000000000
黃富榮（黃陳月英之承受訴訟人）
000000000000000000
謝廣興（謝博文之承受訴訟人）
000000000000000000
謝金伶（謝博文之承受訴訟人）
000000000000000000
000000000000000000
謝練興（謝博文之承受訴訟人）
000000000000000000
伍慧菊（沈恩如之承受訴訟人）

陳惠（林鄂雲之承受訴訟人）

楊秋梅（呂桂林之承受訴訟人）

呂啓光（呂桂林之承受訴訟人）

呂啓明（呂桂林之承受訴訟人）

湛清招（呂桂林之承受訴訟人）

呂嗣勻（呂桂林之承受訴訟人）

呂亭儀（呂桂林之承受訴訟人）

上列當事人間請求返還不當得利事件，再審原告對於民國106年3月15日本院104年度上易字第364號第二審確定判決，提起再審之訴，本院裁定如下：

主　文

再審之訴駁回。

再審訴訟費用由再審原告負擔。

理　由

一、按再審之訴，應於30日之不變期間內提起；前項期間，自判決確定時起算，判決於送達前確定者，自送達時起算；其再審之理由發生或知悉在後者，均自知悉時起算，但自判決確定後已逾5年者，不得提起，民事訴訟法第500條第1項、第2項定有明文。

二、再審原告以本院104年度上易字第364號確定判決（下稱系爭確定判決）有民事訴訟法第496條第1項第9款、第13款之再審事由，對系爭確定判決提起再審，惟系爭確定判決為不得

上訴第三審之判決，於民國106年3月15日判決時即已確定，再審原告遲至111年4月6日始對系爭確定判決提起本件再審之訴，顯逾民事訴訟法第500條第2項但書所定提起再審之訴之5年期間。又再審之訴係對確定判決聲明不服之救濟方法，僅得對原確定判決之當事人或其繼受人為之，本件再審被告鐘元棟並非系爭確定判決之當事人，亦非承受訴訟人，有系爭確定判決在卷可佐，再審原告對其提起再審之訴，亦顯不合法。從而，本件再審之訴不合法，自應予駁回。

三、據上論結，本件再審之訴為不合法，爰裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　111　　年　　6　　月　　22　　日

民事第六庭

審判長法　官　魏式璧

法　官　邱泰錄

法　官　黃悅璇

以上正本證明與原本無異。

本件不得抗告。

中　　華　　民　　國　　111　　年　　6　　月　　22　　日

書記官　黃楠婷