

臺灣高等法院高雄分院民事判決

111年度重上字第120號

上訴人 林世顯
林俊恒
林俊仁

林俊哲
林素琴
林俊茂
林毅銘
林毅榮

上八人共同

訴訟代理人 郭憲彰律師

上訴人 張純嘏
許維全
楊琇惠即陳國寶之繼承人

上三人共同

訴訟代理人 陳水聰律師
簡汶珊律師
吳金源律師

複代理人 侯雪萍
視同上訴人 鄭捷恭

鄭武宏

鄭松筠

01	0000000000000000	
02		鄭登財
03		鄭登貴
04		鄭登來
05		鄭榮輝
06		鄭仁榮
07		洪崑敏
08		洪崑芳
09	0000000000000000	
10	0000000000000000	
11		洪綢
12	0000000000000000	
13		洪淑姿
14		洪崑童
15	0000000000000000	
16		鄭美玲
17	0000000000000000	
18		鄭美珍
19		鄭美香
20	0000000000000000	
21		鄭彩雲
22	0000000000000000	
23	0000000000000000	
24		王春花
25		林阮美貞
26	0000000000000000	
27		林世璋(Shih-Chang Lin)
28	0000000000000000	
29	0000000000000000	
30	0000000000000000	
31		李佳

01	李秋美	
02	黃友彥	
03	財政部國有財產署南區分署(黃錫弘之遺產管理人)	
04	0000000000000000	
05	法定代理人 陳莉莉	
06	視同上訴人 蔡肇基	
07	鄭堯仁 (兼視同上訴人鄭敦仁之承受訴訟人)	
08	0000000000000000	
09	鄭仁惠 (兼視同上訴人鄭敦仁之承受訴訟人)	
10	0000000000000000	
11	鄭博仁 (兼視同上訴人鄭敦仁之承受訴訟人)	
12	0000000000000000	
13	0000000000000000	
14	林慶銘	
15	洪順和	
16	0000000000000000	
17	洪順隆	住○○市○鎮區○○○路0000巷00○0
18		號0樓
19	洪串	
20	林玉蘭	
21	0000000000000000	
22	陳仁祥	
23	0000000000000000	
24	蔡慶輝	
25	林美麟	
26	張崇義	
27	0000000000000000	
28	0000000000000000	
29	張明義	
30	0000000000000000	
31	0000000000000000	

01	張純義
02	0000000000000000
03	張仁義
04	0000000000000000
05	張珍寶
06	0000000000000000
07	張惠美
08	0000000000000000
09	0000000000000000
10	張信義
11	0000000000000000
12	黃瑞璋（即黃曾內之承受訴訟人）
13	0000000000000000
14	0000000000000000
15	黃瑞坤（即黃曾內之承受訴訟人）
16	0000000000000000
17	黃瑞霖（即黃曾內之承受訴訟人）
18	0000000000000000
19	黃金菊（即黃曾內之承受訴訟人）
20	0000000000000000
21	黃金選（即黃曾內之承受訴訟人）
22	0000000000000000
23	黃國榮
24	黃溫妮
25	曾麗華
26	曾國治
27	王美滿
28	黃廣銘
29	黃錫虎
30	0000000000000000
31	0000000000000000

01		黃以撒
02		慶發漁具工廠股份有限公司
03	0000000000000000	
04	法定代理人	陳景洲
05	視同上訴人	林美香
06	0000000000000000	
07	0000000000000000	
08		鄭美菊
09		李永其
10		李謹任
11		李永能
12		洪基榮
13		林宏宗
14		林文冠
15		林宏鴻
16		蔡秉諺
17	0000000000000000	
18		鄭曾玉足
19	0000000000000000	
20		鄭裕弘
21	0000000000000000	
22	0000000000000000	
23		鄭裕正
24		鄭映姿
25		鄭宇哲即鄭裕仁之繼承人
26	0000000000000000	
27		鄭峻哲即鄭裕仁之繼承人
28	0000000000000000	
29	上二人共同	
30	法定代理人	高嘉足
31	視同上訴人	鄭伊甯即鄭裕仁之繼承人

01	0000000000000000	
02		鄭伊涵即鄭裕仁之繼承人
03	0000000000000000	
04		陳佳德
05	0000000000000000	
06	0000000000000000	
07		陳建宇
08		陳建翰
09		許村盛
10		鄭村隆
11		許洞文
12	0000000000000000	
13		鍾清淥
14		陳素稔
15	0000000000000000	
16		鄭湘涵（原名鄭雅文）
17	0000000000000000	
18		鄭雅今
19		蘇惠雅
20		鄭琮瀚
21		鄭琮潔
22		鄭旭峰
23	0000000000000000	
24		鄭敏昌
25	0000000000000000	
26		鄭敏勝
27		梁逸庭
28	0000000000000000	
29		黃健豪
30		傅明興
31		李鑑壽

01	李壽利
02	蔡嘉仁
03	鄭寶庭
04	0000000000000000
05	陳萬添
06	0000000000000000
07	0000000000000000
08	0000000000000000
09	王明輝
10	王明廣
11	王明仁
12	李旭洲
13	林怡樺(即林逸民之承受訴訟人)
14	0000000000000000
15	林宜蓁(即林逸民之承受訴訟人)
16	0000000000000000
17	上二人共同
18	訴訟代理人 戴智權律師
19	複代理人 林品君律師
20	視同上訴人 陳貞妹(即視同上訴人鄭俊雄之承受訴訟人)
21	0000000000000000
22	鄭夙雯(即視同上訴人鄭俊雄之承受訴訟人)
23	0000000000000000
24	0000000000000000
25	鄭惠文(即視同上訴人鄭俊雄之承受訴訟人)
26	0000000000000000
27	鄭光佑(即視同上訴人鄭俊雄之承受訴訟人)
28	0000000000000000
29	陳春枝(即視同上訴人鄭捷卿之承受訴訟人)
30	0000000000000000
31	鄭夙珍(即視同上訴人鄭捷卿之承受訴訟人)

鄭曼珍(即視同上訴人鄭捷卿之承受訴訟人)

鄭道鴻(即視同上訴人鄭捷卿之承受訴訟人)

被上訴 人 趙翠玉

訴訟代理人 梁家豪律師

陳世明律師

上列當事人間請求分割共有物事件，上訴人對於中華民國111年5月9日臺灣屏東地方法院100年度重訴字第72號第一審判決提起上訴，本院判決如下：

主 文

原判決廢棄，發回臺灣屏東地方法院。

理 由

一、被上訴人於原審主張坐落屏東縣○○鄉○○○段00地號土地（下稱系爭土地）為其與原判決附表所示之人所共有，因無法協議分割，乃起訴請求予以分割，其訴訟標的對於兩造須合一確定而應共同起訴或被訴，經原審判決後，雖僅上訴人林世顯等11人提起上訴，惟其上訴效力及於同造之鄭捷恭等人，爰將其等列為視同上訴人，合先敘明。

二、按第一審之訴訟程序有重大瑕疵者，第二審法院得廢棄原判決，而將該事件發回原法院。但以因維持審級制度認為必要時為限。前項情形，應予當事人陳述意見之機會，如兩造同意願由第二審法院就該事件為裁判者，應自為裁判。又第451條第1項及前條第2項之判決，得不經言詞辯論為之。民事訴訟法第451條第1項、第2項、第453條分別定有明文。又言詞辯論期日當事人之一造不到場者，得依到場當事人之聲請，由其一造辯論而為判決，固為同法第385條第1項前段所明定，惟不到場之當事人未於相當時期受合法之通知者，法院應以裁定駁回前開聲請，並延展辯論期日，亦為同法第386條第1款所明定。是言詞辯論期日不到場之當事

01 人如未於相當時期受合法之通知，第一審法院如逕依到場當
02 事人之聲請命一造辯論而為判決，其訴訟程序即不得謂無民
03 事訴訟法第451條第1項所稱之重大瑕疵。

04 三、經查：

05 (一)原審法院於民國111年3月7日上午10時行言詞辯論程序，依
06 被上訴人之聲請為一造辯論，並宣示訂於111年5月7日宣判
07 (見原審卷十七第149頁)。惟視同上訴人張仁義、張珍寶
08 及鄭敏昌均遷居美國，張仁義未於外交部領事事務局(下稱
09 外交部領事局)留存國外地址，張珍寶在外交部領事局留有
10 國外住址「49 VIENTOS RD., CAMARILLO, CA 93010, U. S.
11 A」，鄭敏昌亦於外交部領事局留有國外住址「6116 SYRACU
12 SE COURT, CLARKSVILLE, MD 21029, U. S. A」，有外交部領事
13 事務局110年8月2日領一字第1005133782號函、102年3月28
14 日領一字第1025113858號函可稽(見原審卷二第36頁、原審
15 卷四第62頁)，原審囑託外交部對張珍寶、鄭敏昌之上開國
16 外地址送達開庭通知，但均遭退件，則有駐美國代表處104
17 年2月24日美領字第10400001770號函(見原審卷七第1頁)
18 及駐洛杉磯辦事處108年5月24日洛杉字第10850609080號函
19 (見原審卷十一第88頁)為憑，是以，張仁義、張珍寶及鄭
20 敏昌遷居美國後之應受送達地址不明。原審雖依被上訴人之
21 聲請對其等為國外公示送達，但原審於110年10月27日張貼
22 國外民事公示送達公告，對張仁義、張珍寶及鄭敏昌送達11
23 0年1月3日至110年3月21日共6次之言詞辯論期日開庭通知
24 (見原審卷十七第29-2、29-3頁)，原審另於111年1月5日張
25 貼國外民事公示送達公告，對張仁義、張珍寶及鄭敏昌送達
26 111年4月11日至同年12月26日止共17次言詞辯論期日開庭通
27 知(見原審卷十七第119-120頁)，均未將111年3月7日言詞
28 辯論期日之開庭通知合法送達張仁義、張珍寶及鄭敏昌。原
29 審未查，於111年3月7日上午10時行言詞辯論程序，逕依被
30 上訴人之聲請，由其一造辯論而為判決，核與民事訴訟法第
31 386條第1款規定不合，顯有害於張仁義、張珍寶及鄭敏昌之

01 訴訟實施權，其訴訟程序，自有重大瑕疵。

02 (二)另原審共同被告即視同上訴人鄭俊雄，於原審最後言詞辯論
03 期日即111年3月7日前之111年1月3日死亡，有戶役政資料網
04 站查詢親等關聯一等親查詢結果可稽（見本院卷一第413
05 頁）。鄭俊雄於原審未委任訴訟代理人，依民事訴訟法第16
06 8條規定，當事人死亡者，訴訟程序在有繼承人、遺產管理
07 人或其他依法令應續行訴訟之人承受其訴訟以前當然停止，
08 惟原審未待鄭俊雄之繼承人聲明承受訴訟，而將已死亡之鄭
09 俊雄列為當事人，逕依被上訴人之聲請而為一造辯論判決，
10 有111年3月7日言詞辯論筆錄足佐（見原審卷十七第133-149
11 頁），其訴訟程序亦有重大瑕疵，且違背法令。

12 (三)又本件訴訟標的對兩造均必須合一確定，具有不可分之關
13 係，該訴訟程序之重大瑕疵，對當事人之審級利益影響甚
14 鉅，上訴人楊琇惠、張純嘏、許維全已具狀表示不同意由本
15 院自為判決（見本院卷一第387-389頁），為維持審級制
16 度，並保障當事人之程序權，自有將原判決廢棄發回原審法
17 院更為裁判之必要。爰不經言詞辯論，由本院將原判決廢
18 棄，發回原審法院更為裁判，以符法制。

19 (四)此外，原審判決主文第一項記載「被告暨繼承人林兆乾、林
20 瑞華應就其被繼承人林仲琮所遺坐落屏東縣○○鎮○○段○
21 ○○地號土地（面積一四五七．九○平方公尺）土地，所有
22 權應有部分一○○○○分之六七四，辦理繼承登記」，所載
23 被告林兆乾、林瑞華及被繼承人林仲琮均非本件當事人，且
24 原審判命應辦理繼承登記之標的亦非系爭土地，容有訴外裁
25 判之嫌，併予指明促請原審注意。

26 四、據上論結，本件上訴為有理由，依民事訴訟法第451條第1項
27 前段、第453條，判決如主文。

28 中 華 民 國 112 年 11 月 17 日

29 民事第六庭

30 審判長法 官 魏式璧

31 法 官 黃悅璇

法 官 徐彩芳

01
02 以上正本證明與原本無異。

03 本件不得上訴。

04 中 華 民 國 112 年 11 月 17 日

05 書記官 王紀芸