臺灣高等法院高雄分院民事判決

112年度上字第42號

上訴人 洪翰君

訴訟代理人 陳樹村律師

訴訟代理人 范馨月律師

複代理人 陳慶合律師

被上訴人 風行海洋國際股份有限公司

法定代理人 張家豪

訴訟代理人 李育昇律師

複代理人 張愷芯律師

上列當事人間請求確認董事會決議無效等事件，上訴人對於中華民國112年1月13日臺灣高雄地方法院111年度訴字第1099號第一審判決提起上訴，本院於113年1月15日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

上訴駁回。

第二審訴訟費用由上訴人負擔。

事實及理由

壹、程序事項：被上訴人法定代理人原為陳佩津，於本院審理時變更為張家豪，並聲明承受訴訟（見本院卷第295頁），核與民事訴訟法第176條規定相符，於法並無不合，應予准許。

貳、實體事項：

一、上訴人主張：伊為被上訴人現任董事。被上訴人於民國111年4月1日以電子郵件發送「會議通知書」（下稱系爭通知）予公司全體董事、監察人、股東，並於同年月6日下午1時30分召開「董監事暨股東會」（下稱系爭會議），作成決議。惟系爭會議所為之董事會決議（下稱系爭決議），有如原判決附表一（下稱附表一）所示召集程序違反公司法第171

01 條、第172條、第204條第1項、第205條第1項規定之情事，
02 及如原判決附表二（下稱附表二）所示決議方法違反公司法
03 第206條第1項、第207條準用第183條第1、4項規定之瑕疵。
04 依最高法院97年度台上字第925號、99年度台上字第1650號
05 民事判決意旨，系爭決議應屬無效。爰依民事訴訟法第247
06 條第1項規定，提起本件訴訟，聲明求為確認系爭決議無效
07 之判決。

08 二、被上訴人則以：伊於111年4月6日僅舉行董事會，未舉行股
09 東會，系爭會議之召集程序及決議方法，均符合公司法之規
10 定，系爭決議亦經全體出席董事一致同意表決通過，則系爭
11 決議合法且有效。縱系爭決議存有瑕疵，但公司法並未規定
12 董事得如公司法第189條所定提起確認無效訴訟。況系爭決
13 議係單純處理前任經營團隊交接不明之方式，及伊於110年
14 度營業暨財務報告書之討論，未作成任何對外決議，亦不影
15 響上訴人權利，上訴人對系爭決議之有效與否並無確認利益
16 等語，資為抗辯。

17 三、原審判決駁回上訴人之訴。上訴人不服提起上訴，於本院聲
18 明：（一）原判決廢棄。（二）確認系爭決議無效。被上訴人
19 於本院聲明：上訴駁回。

20 四、兩造不爭執事項：

21 （一）上訴人為被上訴人之股東暨現任董事。

22 （二）被上訴人於111年4月6日下午1時30分召開系爭會議。（上訴
23 人爭執「並作成系爭決議」）

24 （三）被上訴人就系爭會議之召集，係於111年4月1日以電子郵件
25 發送系爭通知予公司全體董事、監察人、部分股東。

26 （四）被上訴人於111年4月1日時，董事長為陳佩津，董事有：上
27 訴人、張家豪、陳俊宏、蔡秀芬、吳宗胤、孫熙文。監察人
28 為陳清景、李良相。

29 （五）系爭會議召開當日之主席為陳佩津，出席者有張家豪、蔡秀
30 芬、吳宗胤、孫熙文（以上為董事），監察人李良相以視訊
31 出席，上訴人並未出席系爭會議。

01 (六)被上訴人於111年4月1日時並非公開發行股票之股份有限公
02 司。

03 五、兩造之爭點：

04 (一)上訴人主張系爭會議之召集程序違反公司法第171條、第172
05 條、第204條第1項、第205條第1項而無效，有無理由？

06 (二)上訴人主張系爭會議之決議方法，違反公司法第206條第1
07 項、第207條準用第183條第1、4項規定而無效，有無理由？

08 六、本院之判斷：

09 (一)按確認法律關係之訴，非原告有即受確認判決之法律上利益
10 者，不得提起之，民事訴訟法第247條第1項前段定有明文。
11 所謂即受確認判決之法律上利益，係指因法律關係之存否不
12 明確，原告主觀上認其在法律上之地位有不安之狀態存在，
13 且此種不安之狀態，能以確認判決將之除去者而言；或因法
14 律關係之存否不明確，致原告在私法上之地位有受侵害之危
15 險，而此項危險得以對於被告之確認判決予以除去者而言。
16 上訴人主張其為被上訴人董事，被上訴人發送系爭通知予全
17 體董事，並召開系爭會議，而系爭決議有如附表一、二所示
18 召集程序及決議方法（程序）之瑕疵云云，經核系爭決議是
19 否有瑕疵，影響上訴人身為被上訴人董事執行決議之私法地
20 位，然此種不安之狀態或危險，非不得以確認系爭會議決議
21 無效之判決除去，依前揭說明，上訴人自有即受確認判決之
22 法律上利益。

23 (二)上訴人主張系爭會議之召集程序違反公司法第204條第1項、
24 第205條第1項、第171條、第172條而無效，有無理由？

25 1.上訴人主張：由被上訴人發送之系爭通知，同時通知董事及
26 部分股東出席，究應以董事或以股東身分出席？難以特定，
27 亦難以得知係由董事會召集股東會，抑或由董事長召集董事
28 會。董事不知待決議事項係何人權責，如何表決，自無從決
29 定出席及行使表決權，故系爭會議之召集程序違反公司法第
30 204條第1項、第205條第1項規定云云，為被上訴人否認。

31 查：

01 (1)按董事會之召集，應於三日前通知各董事及監察人。但章程
02 有較高之規定者，從其規定。董事會開會時，董事應親自出
03 席。但公司章程訂定得由其他董事代理者，不在此限。公司
04 法第204條第1項、第205條第1項分別定有明文。

05 (2)被上訴人並非公開發行股票之股份有限公司，系爭會議之召
06 集係於111年4月1日以電子郵件發送系爭通知予被上訴人之
07 董事、監察人、部分股東，亦由被上訴人代表人陳佩津為主
08 席等節，為兩造所不爭執（不爭執事項(三)(五)），應堪屬實。
09 觀諸系爭通知內容（見原審審訊卷第21頁），除被上訴人於
10 同年月6日（星期三）下午1時30分，在中山大學創業貨櫃中
11 心「舉辦……公司董監事暨股東會」；會議內容則區分：董
12 事會、股東會，前者為：(1)討論及決議與原經營團隊進行交
13 接不明處。(2)承認事項：110年度營業暨財務報告。(3)報告
14 事項：本公司110年度營業暨財務報告書。(4)臨時動議。後
15 者為：(1)原經營團隊交接不明處報告。(2)承認事項：110年
16 度營業暨財務報告。(3)報告事項：本公司110年度營業暨財
17 務報告書。(4)臨時動議。審酌系爭會議於同年月6日舉行，
18 早於三日前即同年4月1日發出系爭通知，經核並無違反公司
19 法第204條第1項之規定。又系爭會議召開當日之主席為陳佩
20 津，出席者有張家豪、蔡秀芬、吳宗胤、孫熙文（以上為董
21 事），為兩造不爭執（見前揭不爭執事項(五)），為董事親自
22 出席，並無董事代理之情事，自未違反公司法第205條第1項
23 由董事親自出席之規定。是上訴人主張：系爭會議之召集程
24 序違反公司法第204條第1項、第205條第1項規定云云，委無
25 可採。

26 2.上訴人主張：被上訴人同時召集董事暨股東會，系爭通知並
27 未區分董事會與股東會，當須適用公司法第171、172條規
28 定，即股東會應由董事會召集，股東常會應於20天前通知，
29 股東臨時會應於10日前通知之規定，被上訴人同時召開董監
30 事暨股東會，則系爭會議召集程序確有瑕疵云云；為被上訴
31 人否認。然查，系爭通知將會議內容區分：董事會、股東

01 會，分別列有決議及討論事項、報告事項，已如前述，並無
02 上訴人所主張系爭通知並未區分董事會與股東會之情事。再
03 者，被上訴人抗辯：系爭會議原定舉辦之股東會並未召開等
04 語（見原審卷第69頁），為上訴人所不爭執（見原審卷第71
05 至72頁），故系爭會議召集當日僅實際召開董事會，自無公
06 司法第171、172條之適用。故上訴人執此部分事由，主張系
07 爭會議召集程序有瑕疵而無效云云，應屬無據。

08 (三)上訴人主張系爭會議之決議方法，違反公司法第206條第1

09 項、第207條準用第183條第1、4項規定而無效，有無理由？

10 1.按董事會之決議，除本法另有規定外，應有過半數董事之出
11 席，出席董事過半數之同意行之。公司法第206條第1項定有
12 明文。又按公司法第183條第1、4項規定，股東會之議決事
13 項，應作成議事錄，由主席簽名或蓋章，並於會後二十日
14 內，將議事錄分發各股東。議事錄應記載會議之年、月、
15 日、場所、主席姓名、決議方法、議事經過之要領及其結
16 果，在公司存續期間，應永久保存之規定，公司法第207條
17 規定董事會之議事錄準用上開規定。

18 2.上訴人主張：系爭會議出席者有董事、監察人及股東，其表
19 決權數應如何計算有疑義。系爭會議之會議紀錄就各決議事
20 項均未記載表決結果，有未經表決逕作成結論之瑕疵，違反
21 公司法第206條第1項規定。另系爭會議容認董事外之股東在
22 場，會議程序違反公司法第205條第1項規定（如附表二）云
23 云，為被上訴人否認。然查：系爭董事會召開當日之主席為
24 陳佩津，出席者為董事張家豪、蔡秀芬、吳宗胤、孫熙文，
25 監察人李良相以視訊出席；當日被上訴人董事僅上訴人、陳
26 俊宏2人未出席等情，為兩造所不爭執（見不爭執事項

27 (五)。雖該董事會會議召開時，尚有溫志宏、宋秉鈞等2人
28 非董事身分之人（按：二人為股東，見原審審訴卷第89頁公
29 司變更事項登記卡）在場，有上訴人提出系爭會議簽到簿為
30 證（見原審審訴卷第25頁），為被上訴人不爭執（見原審審
31 訴卷第91頁），然此不影響董事會決議表決權之認定。再

01 者，系爭決議之議事錄即上訴人提出被上訴人不爭執之（西
02 元）2022年度第1次董事會會議紀錄（見原審審訴卷第23至2
03 4頁），固未載明決議方法或表決結果，惟此僅為董事會之
04 議事漏未記載於議事錄，得再以補充方式為之，非屬召集程
05 序或決議方法有瑕疵之範疇。綜上，上訴人主張：系爭決議
06 有違反公司法第205條第1項、第206條第1項規定之情形云
07 云，委無可採。

08 3.上訴人固主張：被上訴人嗣以電子郵件要求與會者追認，可
09 認系爭會議召開董事會根本無決議方法與結果，系爭決議有
10 瑕疵而無效云云，為被上訴人所否認。查上訴人所提出之電
11 子郵件，主旨記載：「4/06會議紀錄——週內敬請回覆，未
12 回覆視為同意」等語（見原審卷第47頁），本院依上開電子
13 郵件所載內容，足見係將系爭會議召開董事會所為議事錄內
14 容分發各董事，倘有錯誤或疏漏者，即得向被上訴人董事會
15 回覆要求更正或補充，顯非要求各董事追認甚為明確，則上
16 訴人此部分主張，與前揭事證不符，委無可採。又上訴人雖
17 主張：系爭會議未為任何決議，卻於會議記錄形式上記載決
18 議事項。系爭會議原定其他議案（如承認事項：110年度營業
19 暨財務報告），均未有表決結果，會議紀錄亦未記載董事吳
20 宗胤之反對意見，可見系爭會議之決議方法有重大瑕疵而無
21 效云云。固舉錄音檔及譯文為證（見本院卷第349至359
22 頁）。惟查，系爭會議之會議紀錄（見原審審訴卷第23至24
23 頁），固未載明決議方法或表決結果，惟此僅為董事會之議
24 事漏未記載於議事錄，得再以補充方式為之，業經本院認定
25 如前。至上訴人所舉被上訴人不爭執形式上真正之錄音檔及
26 譯文，內容為上訴人與吳宗胤於電話中之對話，然縱使吳宗
27 胤告知上訴人系爭會議開會時受到股東干擾，且未同意決議
28 事項乙節，至多僅能證明吳宗胤未曾同意決議事項，惟仍經
29 董事過半數同意通過，何況此僅屬漏未記載於議事錄而得事
30 後補充之問題，非屬董事會決議方法之範疇。故上訴人此部
31 分主張，顯無可採。

01 七、綜上所述，上訴人主張系爭會議召集程序及決議方法，違反
02 公司法第171條、第172條、第204條第1項、第205條第1項、
03 第206條第1項、第207條準用第183條第1、4項規定云云，並
04 不可採。從而，上訴人援引最高法院97年度台上字第925
05 號、99年度台上字第1650號民事判決意旨，請求確認系爭董
06 事會決議均屬無效，並無理由，應予駁回。從而，原審為上
07 訴人敗訴之判決，並無不合。上訴論旨指摘原判決不當，求
08 予廢棄改判，為無理由，應駁回上訴。

09 八、本件事證已臻明確，兩造其餘之攻擊或防禦方法及所用之證
10 據（按：上訴人原聲請證人吳宗胤到庭證述，然嗣後捨棄傳
11 訊，見本院卷第421頁、348頁），經本院斟酌後，認為均不
12 足以影響本判決之結果，爰不逐一論列，附此敘明。

13 九、據上論結，本件上訴為無理由，判決如主文。

14 中 華 民 國 114 年 1 月 24 日

15 民事第四庭

16 審判長法 官 洪能超

17 法 官 李珮好

18 法 官 郭慧珊

19 以上正本證明與原本無異。

20 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀，其
21 未表明上訴理由者，應於上訴後20日內向本院提出上訴理由書
22 （均須按他造當事人之人數附繕本）。上訴時應提出委任律師或
23 具有律師資格之人之委任狀，並依附註條文規定辦理。如委任律
24 師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

25 中 華 民 國 114 年 1 月 24 日

26 書記官 邱李如

27 附註：

28 民事訴訟法第466條之1：

29 對於第二審判決上訴，上訴人應委任律師為訴訟代理人，但上訴
30 人或其法定代理人具有律師資格者，不在此限。

31 上訴人之配偶、三親等內之血親、二親等內之姻親，或上訴人為

- 01 法人、中央或地方機關時，其所屬專任人員具有律師資格並經法
- 02 院認適當者，亦得為第三審訴訟代理人。
- 03 第1項但書及第2項情形，應於提起上訴或委任時釋明之。