臺灣高等法院高雄分院民事裁定

113年度抗字第219號

抗 告 人 柯 秀 貞

相 對 人 臺灣中小企業銀行股份有限公司

法定代理人 劉佩真

上列抗告人因與相對人間確認債權存在等（核定訴訟標的價額）事件，對於中華民國113年7月12日臺灣高雄地方法院112年度訴字第1147號所為裁定提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

抗告費用由抗告人負擔。

理 由

一、抗告意旨略以：原審判決確認訴外人昭偉工業股份有限公司（下稱昭偉公司）對抗告人有新台幣（下同）132萬元債權存在，並命抗告人加計法定利息如數給付予昭偉公司，而由相對人代為受領，惟昭偉公司對抗告人之債權未必能全額受償，則本件以該債權全額計算裁判費，並不合理，爰提起抗告，請求廢棄原裁定，另為適法之裁定等語。

二、按訴訟標的之價額，由法院核定。核定訴訟標的之價額，以起訴時之交易價額為準；無交易價額者，以原告就訴訟標的所有之利益為準。以一訴主張數項標的者，其價額合併計算之。但所主張之數項標的互相競合或應為選擇者，其訴訟標的價額，應依其中價額最高者定之。以一訴附帶請求其起訴後之孳息、損害賠償、違約金或費用者，不併算其價額。民事訴訟法第77條之1第1、2項、民事訴訟法第77條之2分別定有明文。又債權人代位債務人對於第三債務人起訴，代位權僅為債權人對於債務人與第三債務人間之權利義務關係，非構成訴訟標的之事項，計算其訴訟標的價額，應就債務人與第三債務人間之權利義務關係定之（最高法院93年度台抗字第696號民事判決意旨參照）。

01 三、經查：相對人代位昭偉公司起訴，聲明求為：「(一)確認昭偉
02 公司對抗告人有132萬元債權存在，(二)抗告人應給付昭偉公
03 司132萬元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週
04 年利率5%計算之利息，並由相對人代為受領」，乃以一訴主
05 張二項標的，惟二訴訟標的之訴訟目的，實屬一致，則本件
06 訴訟標的價額，即以其中價額最高者核定。又相對人就上開
07 (一)、(二)訴訟標的如獲勝訴判決，可獲致之利益均為132萬
08 元，則本件訴訟標的價額，即為132萬元。至於昭偉公司對
09 抗告人之債權能否全額受償，僅涉及執行實效之問題，對債
10 權債務關係之存在與否並不生影響，自與訴訟標的價額之核
11 定無關。從而，原裁定以132萬元核定訴訟標的價額，並據
12 以命抗告人繳納第一審裁判費2萬1,102元，經核於法並無違
13 誤。抗告意旨仍執前詞，指摘原裁定不當，求予廢棄，為無
14 理由，應予駁回。

15 四、據上論結，本件抗告為無理由，爰裁定如主文。

16 中 華 民 國 113 年 8 月 30 日

17 民事第四庭

18 審判長法官 洪能超

19 法官 楊淑珍

20 法官 李珮好

21 以上正本證明與原本無異。

22 本件不得再抗告。

23 中 華 民 國 113 年 8 月 30 日

24 書記官 黃月瞳