臺灣高等法院高雄分院民事判決

113年度上字第14號

上訴人 劉靜娟
訴訟代理人 蔡慧潔
被上訴人 柯莊麗月

兼訴訟代理人 柯璟翰

上列當事人間請求返還代墊扶養費事件，上訴人對於中華民國112年10月31日臺灣高雄地方法院111年度訴字第370號第一審判決提起上訴，本院於114年2月19日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原判決關於駁回上訴人後開第二項之訴部分，及除確定部分外訴訟費用負擔之裁判均廢棄。

上開廢棄部分，被上訴人乙○○應再給付上訴人新臺幣（下同）1,062,000元，及自民國109年8月27日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。

其餘上訴駁回。

第一（除確定部分外）、二審訴訟費用由被上訴人乙○○負擔64%，餘由上訴人負擔。

事實及理由

一、上訴人主張：被上訴人乙○○、甲○○○分別為訴外人柯○○之舅舅、外祖母，柯○○於00年0月00日出生後，因其母即訴外人辛○○患有思覺失調症，乙○○自96年10月23日起即將其委由伊照顧，並約定乙○○需負擔必要照顧費用，且應按月計付保母費18,000元（下稱系爭照顧契約），伊因此於斯時起至103年8月31日止（下稱系爭甲期間）、106年6月4日起至109年6月20日止（下稱系爭乙期間）、110年1月5日起至同年7月31日止（下稱系爭丙期間）照顧柯○○，然乙○○從未依約給付必要照顧及保母費用，伊自得依系爭照顧

01 契約請求乙○○給付如附表一、二所示之費用。若認自106
02 年6月4日起，伊與乙○○間已未存有照顧契約，而不得向乙
03 ○○請求如附表二所示之費用，惟甲○○○自107年1月16日
04 起為柯○○之監護人，依法為其扶養義務人，伊未受委任，
05 並無義務為甲○○○照顧柯○○，卻仍盡力妥善照顧之，且
06 此並未違反甲○○○之本意，亦因此使甲○○○免於負擔扶
07 養費用，伊應得請求甲○○○償還扶養費用或返還其所受利
08 益如附表二所示金額，爰依系爭照顧契約及民法第176條第1
09 項、第179條規定提起本件訴訟，聲明：(一)乙○○應給付上
10 訴人2,417,569元，及自民事聲請調解狀繕本送達翌日起至
11 清償日止，按週年利率5%計算之利息。(二)先位：乙○○應給
12 付上訴人1,629,040元，及自民事聲請調解狀繕本送達翌日
13 起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。備位：甲○○○
14 應給付上訴人1,629,040元，及自民事聲請調解狀繕本送達
15 翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。(三)願供擔
16 保，請准宣告假執行。

17 二、被上訴人則以：乙○○於96年間雖有委託上訴人照顧柯○
18 ○，然係上訴人於其開設宮廟處在眾信徒面前，要乙○○將
19 柯○○交由其照顧，且強調「不要說到錢」，並未約定需給
20 付費用，如今其未就所主張之金額負舉證之責，卻向伊等請
21 求給付超乎一般家境清寒孩童所需，非有理由。又如於系爭
22 甲期間應給付金額予上訴人，應由辛○○負擔，且上訴人於
23 106年6月4日未經伊等同意，將柯○○從乙○○家中帶走，
24 並拒絕送回，自該時起兩造間並無任何契約關係存在。另甲
25 ○○○已屆退休年齡，名下又無財產，上訴人計算費用方式
26 有誤等語，資為抗辯。

27 三、原審判決命乙○○應給付上訴人820,405元（即系爭甲期間
28 必要照顧費用）本息，並為准免假執行之宣告，駁回上訴人
29 其餘之訴及假執行之聲請。上訴人就其敗訴之一部分（即系
30 爭甲期間前59個月保母費1,062,000元、必要照顧費用121,1
31 64元、系爭乙、丙期間〈不足一月不計〉必要照顧費用465,

01 780元) 提起上訴，聲明：(一)原判決關於駁回上訴人後開第
02 (二)項之訴部分廢棄；(二)上開廢棄部分：1.乙○○應再給付上
03 訴人1,183,164元，及自民事聲請調解狀繕本送達翌日起至
04 清償日止，按週年利率5%計算之利息。2.先位：乙○○應再
05 給付上訴人465,780元，及自民事聲請調解狀繕本送達翌日
06 起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。備位：甲○○○
07 應再給付上訴人465,780元，及自民事聲請調解狀繕本送達
08 翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。(三)願供擔
09 保，聲請宣告假執行。被上訴人答辯聲明：上訴駁回(上訴
10 人逾上開請求部分，業經原審判決確定，非本件審理範
11 圍)。

12 四、兩造不爭執事項：

13 (一)乙○○、甲○○○分別為柯○○之舅舅、外祖母。

14 (二)乙○○於系爭甲期間將柯○○交由上訴人照顧，並與上訴人
15 同住。

16 (三)柯○○於系爭乙、丙期間自行至上訴人處，與上訴人同住，
17 並受其照顧。

18 (四)甲○○○於107年6月28日經臺灣高雄少年及家事法院以107
19 年度家親聲字第123號裁定，宣示確認為柯○○之監護人。

20 五、茲就兩造之爭點及本院之判斷，分述如下：

21 (一)上訴人得否據委任關係向乙○○請求系爭甲期間前59個月保
22 母費？

23 1.上訴人先具狀表明就系爭甲期間保母費部分僅主張前5年(9
24 6年10月23日起至101年9月13日止)，共計59個月(本院卷
25 第145頁)，經本院確認後，先更正請求期間為96年10月23
26 日起至101年10月22日止，惟未變更請求金額(本院卷第166
27 頁)，再經本院確認其究竟要請求5年抑或是59個月之保母
28 費，其表明只請求59個月(本院卷第194頁)，則其同時陳
29 明請求期間為96年10月23日起至101年9月13日止，最後不足
30 1個月部分不請求，應係誤算，先予敘明。

31 2.上訴人主張乙○○自96年10月23日起將柯○○委由其照顧，

01 並約定乙○○需負擔必要照顧費用，且應按月計付保母費，
02 惟此為乙○○以前揭情詞置辯。經查：

03 (1)乙○○於系爭甲期間將柯○○交由上訴人照顧，且乙○○、
04 柯○○與上訴人間並無親屬關係，乙○○為上訴人擔任宮廟
05 代理人處之門生等節，為乙○○自承在卷（家親聲字卷第19
06 1頁、訴字卷(-)第169頁），可堪認定。又證人即上訴人與乙
07 ○○共同友人吳○財於原審證述：其因網路遊戲而認識上訴
08 人及乙○○，與上訴人及乙○○為同一網路遊戲公會，乙○
09 ○亦為上訴人之信徒，上訴人開始照顧柯○○時，上訴人之
10 3名子女仍在唸書，經濟狀況非佳等語（訴字卷(-)第277、28
11 3頁），以吳○財同為上訴人及乙○○因網路遊戲相識之友
12 人，應無甘冒偽證罪之風險而故意偏袒任一造為偽證之可
13 能，其上開證述內容應可採信。則上訴人與乙○○、柯○○
14 既無血緣關係，乙○○與上訴人又僅為網路遊戲朋友、宗教
15 門生之關係，並無其他特殊深厚情誼，且上訴人當時需照顧
16 自己3名子女，家境非佳，其負擔已重，而甫出生之嬰幼兒
17 照顧十分不易，所需費用不輕，本難想像上訴人於本身負擔
18 非輕之情下，會同意向無親屬關係且僅為網遊友人之乙○○
19 不收取任何費用而受託全日照顧柯○○，是乙○○抗辯係上
20 訴人同意無庸收取任何費用一節，顯悖於常情。

21 (2)證人即上訴人、乙○○共同友人吳○山於原審證述：其因網
22 路遊戲而認識上訴人及乙○○，該二人都有向其提到乙○○
23 請上訴人照顧柯○○一事，且在柯○○出生不久後，某次上
24 訴人與其通電話時，乙○○也在上訴人家中，二人先後接聽
25 電話，提及由上訴人照顧柯○○，但柯○○所需相關費用含
26 保母費由乙○○支付，乙○○沒有反對，只是表明現在無錢
27 支付，賺錢就會支付等語（家親聲字卷第170至171頁）；證
28 人即上訴人、乙○○共同友人趙○登則證稱：其因網路遊戲
29 而認識上訴人及乙○○，上訴人曾在遊戲公開討論空間告知
30 柯○○確定由其照顧，但乙○○會支付相關費用，且乙○○
31 曾以照顧柯○○為由向其借錢等語（訴字卷(-)第265至269

01 頁)。而吳○山、趙○登與同為上訴人與乙○○因網路遊戲
02 相識之友人，應無甘冒偽證罪之風險而故意偏袒任一造為偽
03 證之可能，其等上開證述內容應可採信，再參前節，乙○○
04 將柯○○委由上訴人照顧時，應有同意支付保母費及必要照
05 顧費用，否則其與上訴人共同和吳○山通電話時，對於此節
06 應不至於未予反駁，反而表明賺錢以後即會支付，並以此為
07 由向他人借款，而上訴人亦不會在與乙○○有諸多共同友人
08 之遊戲公開空間公然提及此事者。

09 (3)綜上所述，乙○○確於將柯○○委由上訴人照顧時，同意給
10 付保母費及必要照顧費用，則上訴人自得據與乙○○間委任
11 關係即系爭照顧契約請求給付保母費及必要照顧費用。

12 3.上訴人主張當時其受乙○○之託詢問全天候保母，費用為2
13 6,000至28,000元，因尋覓無果，乙○○乃與其談定由其照
14 顧，但乙○○需支付保母費18,000元，且奶粉、尿布及衣服
15 等費用由乙○○負責等語，乙○○則抗辯上訴人請求之金額
16 超乎一般家境清寒孩童所需，且如於系爭甲期間應給付金額
17 予上訴人，應由辛○○負擔云云。惟系爭照顧契約乃存在於
18 乙○○與上訴人之間，自應由委任人乙○○依約負給付義
19 務。又柯○○為00年0月生，有全戶戶籍資料查詢結果可按
20 (家親聲字卷第20頁)，於上訴人請求保母費期間為1個多
21 月至5歲多之年紀，屬不懂世事需人耐心並謹慎看顧時期。
22 而96年7月1日起基本工資為每月17,280元，Heho親子雜誌11
23 0年10月26日「養個孩子要花多少錢？0~12歲育兒花費大公
24 開！」文章(下稱系爭文章)載明6歲前幼兒全日托育費用
25 為每月22,000至26,000元，有該文章可憑(訴字卷(一)第391
26 至405頁)，該文章既經刊登於親子雜誌網站供人閱讀，應
27 經過相當之調查，而有一定之可信度，且衡情上訴人係全年
28 無休受託照顧屬嬰兒之柯○○，上訴人主張雙方談定保母費
29 用僅略高於斯時基本工資，且低於110年度全日托育費用不
30 少，此應是雙方當時顧及乙○○之經濟狀況調整而得，非以
31 乙○○無收入、家境清寒之經濟情況講定保母費用，足見上

01 訴人主張之保母費用金額合於常情，而可採信。

02 4.至上訴人雖聲請訊問證人即里長陳○銘，以證明柯○○出生
03 40日至小學一年級都是里長、議員協助上人照顧，惟兩造就
04 柯○○受上訴人照顧期間為系爭甲、乙、丙期間，並不爭
05 執，本院自無調查上開證據之必要。

06 5.綜上，乙○○確於將柯○○委由上訴人照顧時，同意給付必
07 要照顧費用及每月18,000元之保母費用，是上訴人自得請求
08 其給付系爭甲階段前59個月保母費1,062,000元（計算式：1
09 8000×59=0000000）。

10 (二)上訴人得否據委任關係再向乙○○請求系爭甲期間之必要照
11 顧費用121,164元？

12 上訴人固主張柯○○如附表一編號1所示期間每月必要照顧
13 費用為14,358元，編號2至4所示期間則為13,666元，因此其
14 就系爭甲期間應得再請求給付必要照顧費用121,164元云
15 云，並舉系爭文章為證。惟該文章係以一般小康家庭之經濟
16 狀況為計算基礎，且其計算1至3歲階段育兒費用乃計入2年
17 公立幼兒園、1年半日托育保母費用，有該文章可稽（訴字
18 卷(一)第391至405頁），然上訴人當時需照顧自己3名子女，
19 家境非佳，應非以一般小康家庭之經濟狀況負擔柯○○之生
20 活所需，且上訴人自陳柯○○自4歲半起就讀私立幼兒園3個
21 月，其後至5歲後方再次就讀幼稚園，並未交由托育中心照
22 顧（訴字卷(一)第376頁），則系爭文章之計算基礎及計入項
23 目顯與上訴人照顧柯○○之情況不同，應難以其計算金額為
24 基礎認定上訴人於如附表編號1至4所示期間照顧柯○○所支
25 出之必要費用。此外，上訴人就其上開主張並無其他舉證以
26 實其說，自難採信。

27 (三)上訴人得否據委任關係向乙○○請求給付系爭乙、丙期間之
28 必要照顧費用465,780元？

29 上訴人固主張其得據委任關係向乙○○請求給付系爭乙、丙
30 期間之必要照顧費用云云，惟此為乙○○以前述情詞否認
31 之。經查，上訴人於系爭乙、丙期間係本於柯○○之意願，

01 而非基於乙○○委託照顧柯○○等節，為上訴人自承在卷
02 （本院卷第147頁），則上訴人於系爭乙、丙期間照顧柯○
03 ○顯非基於與乙○○間之委任關係，其自不得據此向乙○○
04 請求給付必要照顧費用，是其上開主張尚屬無據。

05 (四)上訴人得否依無因管理或不當得利之法律關係向甲○○○請
06 求系爭乙、丙期間之必要照顧費用465,780元？

07 1.按父母對於未成年子女有保護教養之權利與義務，民法第10
08 84條第2項定有明文。惟因未成年人無父母，或父母均不能
09 行使、負擔對於其未成年子女之權利、義務時，即應置監護
10 人。監護人於保護、增進受監護人利益之範圍內，行使、負
11 擔父母對於未成年子女之權利、義務，又監護人為受監護人
12 之法定代理人，民法第1091條、第1097條第1項前段、第109
13 8條第1項定有明文。是以，未成年之監護，乃是親權之延長
14 或補充。又親權與扶養本質不同，前者係基於親權人之身分
15 而來，後者係基於父母子女之身分而生，故父母原則上為未
16 成年子女之親權人，但並非父母必為未成年子女之親權人，
17 而父母縱非未成年子女之親權人，對其子女仍應負扶養義
18 務，此從民法第1116條之2規定「父母對於未成年子女之扶
19 養義務，不因結婚經撤銷或離婚而受影響」，以及民法第10
20 55條之2規定「父母均不適合行使權利時，法院應依子女之
21 最佳利益並審酌前條各款事項，選定適當之人為子女之監護
22 人，並指定監護之方法、命其父母負擔扶養費用及其方式」
23 之意旨，可見親權與扶養係屬不同概念。是監護雖係親權之
24 延長，然關於受監護人養育之費用，非由監護人負擔，而應
25 由父母或其他扶養義務人負擔。

26 2.上訴人固主張甲○○○自107年1月16日起為柯○○之監護
27 人，依法為柯○○之扶養義務人，應負擔柯○○之扶養費用
28 云云。惟如前述，親權與扶養係屬不同概念，關於受監護人
29 養育之費用，非由監護人負擔，而應由父母或其他扶養義務
30 人負擔，是應難逕以甲○○○為柯○○之監護人，即認定其
31 為柯○○之扶養義務人。又甲○○○為柯○○之外祖母，依

01 民法第1115條第1項、第2項之規定，其扶養義務尚在辛○○
02 之後。且上訴人雖主張辛○○既經法院確認因病無法行使監
03 護，顯然應免除扶養義務，而甲○○名下不動產過戶予親
04 戚是為脫產，且一直都有工作收入，應負擔扶養柯○○之義
05 務云云，然甲○○為00年0月生，有全戶戶籍查詢結果可
06 憑（家親聲字卷第21頁），其於106年至110年度均無申報所
07 得，且名下沒有財產，亦有稅務T-Road資訊連結作業查詢結
08 果可按（本院個資卷），則甲○○於系爭乙、丙期間已逾
09 72歲，復查無所得及財產，且出售房屋後仍居住於該屋中之
10 可能原因多端，非得逕以此認定係脫產之舉，而上訴人就其
11 上開主張又未舉證證明，應認甲○○抗辯其無收入、財
12 產，僅領有老人年金，乃屬實情。則其若負擔柯○○之扶養
13 義務，顯不能維持自己之生活，依民法第1118條之規定，亦
14 免除其扶養義務，是縱辛○○應免除對柯○○之扶養義務，
15 甲○○對於柯○○仍不負有扶養義務，上訴人上開主張，
16 尚非可採，其以此為由主張得依無因管理或不當得利之法律
17 關係，向甲○○請求系爭乙、丙期間之必要照顧費用465,
18 780元云云，亦無足取。

19 六、從而，上訴人依系爭照顧契約請求乙○○再給付1,062,000
20 元，及自民事聲請調解狀繕本送達翌日即109年8月27日（家
21 親聲字卷第98頁）起至清償日止，按週年利率5%計算之利息
22 部分，為有理由，應予准許，逾此部分之請求，則屬無據，
23 應予駁回。原審就上開應再給付部分，為上訴人敗訴之判
24 決，尚有未洽，上訴人上訴意旨指摘原判決此部分不當，求
25 予廢棄改判，為有理由，爰由本院予以廢棄改判如主文第2
26 項所示。又本件兩造勝負金額均未逾民事訴訟法第466條所
27 定得上訴至第三審之數額，一經本院判決即告確定，自無宣
28 告假執行之必要，上訴人聲請宣告附條件假執行，不應准
29 許。至原審就上訴人請求超過上開應准許部分，為上訴人敗
30 訴之判決，且駁回其假執行之聲請，並無不合，上訴意旨就
31 此部分，指摘原判決不當，求予廢棄改判，為無理由，應予

01 駁回。又本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊或防禦方法及所
02 舉證據，經斟酌後，認不影響判決結果，爰不再逐一論列，
03 附此敘明。

04 七、據上論結，本件上訴為一部有理由、一部無理由，判決如主
05 文。

06 中 華 民 國 114 年 3 月 5 日

07 民事第二庭

08 審判長法 官 黃宏欽

09 法 官 陳宛榆

10 法 官 楊淑儀

11 以上正本證明與原本無異。

12 本件不得上訴。

13 中 華 民 國 114 年 3 月 5 日

14 書記官 洪以珊

15

附表一：						
編號	年齡	期間	月數	每月必要照顧費用	必要照顧費用小計	保母費
1	0	96年10月23日至97年9月13日	11	14,358元	157,938元	198,000元
2	1	97年9月14日至98年9月13日	12	13,666元	163,992元	216,000元
3	2	98年9月14日至99年9月13日	12	13,666元	163,992元	216,000元
4	3	99年9月14日至100年9月13日	12	13,666元	163,992元	216,000元
5	4	100年9月14日至101年9月13日	12	8,333元	99,996元	216,000元
6	5	101年9月14日至102年9月13日	12	8,333元	99,996元	216,000元
7	6	102年9月14日至103年9月13日	11	8,333元	91,663元	198,000元
必要照顧費用合計：941,569元						
保母費合計：1,476,000元						
總和：2,417,569元						

(續上頁)

01

備註一：必要照顧費用小計＝月數×每月必要照顧費用。
備註二：保母費＝月數×18,000元。

02

附表二：						
編號	年齡	期間	月數	每月必要照顧費用	必要照顧費用小計	保母費
1	9	106年6月4日至106年9月13日	3	11,090元	33,270元	54,000元
2	10	106年9月14日至107年9月13日	12	11,090元	133,080元	216,000元
3	11	107年9月14日至108年9月13日	12	11,090元	133,080元	216,000元
4	12	108年9月14日至109年6月20日	9	11,090元	99,810元	162,000元
5	13	110年1月至110年9月13日	9	11,090元	99,810元	162,000元
6	14	110年9月14日至111年7月31日	11	11,090元	121,990元	198,000元
必要照顧費用合計：621,040元						
保母費合計：1,008,000元						
總計：1,629,040元						
備註一：必要照顧費用小計＝月數×每月必要照顧費用。						
備註二：保母費＝月數×18,000元。						