臺灣高等法院高雄分院民事判決

113年度上字第191號

上訴人 鄭如晴

訴訟代理人 黃冠嘉律師

被上訴人 薛妹妹

訴訟代理人 孫安妮律師

上列當事人間請求返還不當得利事件，上訴人對於中華民國113年5月2日臺灣橋頭地方法院112年度訴字第924號第一審判決提起上訴，並為訴之變更，本院於113年11月27日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

上訴人變更之訴駁回。

第二審訴訟費用由上訴人負擔。

事實及理由

- 一、按在第二審為訴之變更或追加，非經他造同意不得為之，但請求之基礎事實同一者，不在此限，民事訴訟法第446條第1項、第255條第1項第2款定有明文。本件上訴人於原審主張其與訴外人陳俊翰於婚姻關係存續期間，應陳俊翰要求匯款新臺幣(下同)200萬元至被上訴人臺灣銀行高榮分行000000000000號帳戶(下稱系爭帳戶)，並依民法不當得利之法律關係，請求被上訴人給付200萬元本息。嗣經原審判決上訴人敗訴，上訴人不服提起上訴，並本於同一基礎事實，變更依民法詐欺及共同侵權行為之法律關係為請求，核與前述規定相符，應予准許。
- 二、上訴人主張：伊與陳俊翰婚於民國109年8月28日至111年4月7日姻關係存續期間，應陳俊翰之要求，於110年2月24日、同年4月27日及同年月28日，分別匯款100萬元、50萬元、50萬元，合計200萬元至系爭帳戶。惟陳俊翰與被上訴人設籍

01 同一處，二人無任何借貸關係，上訴人於113年5月3日始發
02 現受二人共同詐欺騙取200萬元。上訴人自得撤銷受詐欺之
03 意思表示，並依民法侵權行為之法律關係，請求被上訴人賠
04 償200萬元等語。聲明求為判命：(一)被上訴人應給付上訴人2
05 00萬元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利
06 率5%計算之利息。(二)願供擔保准予宣告假執行。

07 三、被上訴人則以：陳俊翰積欠被上訴人210萬元，並表示上訴
08 人將代為清償，被上訴人方將系爭帳戶提供陳俊翰予上訴人
09 匯款，被訴人並未詐騙上訴人等語為辯。

10 四、原審為上訴人敗訴之判決，上訴人不服提起上訴並為訴之變
11 更，變更聲明：(一)被上訴人應給付上訴人200萬元，及自上
12 訴理由暨訴之變更聲請狀繕本送達翌日起至清償日止，按週
13 年利率5%計算之利息。被上訴人則答辯聲明：如主文所示。

14 五、兩造不爭執之事項：

15 (一)上訴人與陳俊翰於109年8月28日結婚，並於111年4月7日離
16 婚。

17 (二)上訴人於110年2月24日依陳俊翰之指示匯款100萬元至系爭
18 帳戶內。

19 (三)上訴人於110年4月27日依陳俊翰之指示匯款50萬元至系爭帳
20 戶內。

21 (四)上訴人於110年4月28日依陳俊翰之指示匯款50萬元至系爭帳
22 戶內。

23 六、本件爭點：上訴人依民法侵權行為之法律關係請求被上訴人
24 給付200萬元本息，有無理由？

25 七、經查：

26 (一)本件上訴人主張陳俊翰與被上訴人共同向上訴人騙取200萬
27 元云云，為被上訴人否認，上訴人就其主張，自應負舉證之
28 責。對此，上訴人於原審就匯款至系爭帳戶之原因，已自承
29 當時與陳俊翰係夫妻關係，陳俊翰沒有說太多原因，只有叫
30 上訴人匯款，因上訴人與陳俊翰係夫妻，上訴人信任陳俊
31 翰，就匯款到系爭帳戶內等語（見原審卷第34頁），核與陳

01 俊翰於原審到庭就匯款之原因證稱：我在被上訴人經營的小
02 吃部消費，我都是習慣以月結的方式進行消費，我的經濟能
03 力比較不好，還有一個小孩在社會局，所以上訴人有跟我說
04 我的生活花費都由她來負擔，她會負責照顧我們這一家，並
05 幫我安排工作。請上訴人匯款給被上訴人的200萬元中，有3
06 0萬元是積欠小吃部的債務，被上訴人跟我討了好幾次，上
07 訴人也知道我有積欠小吃部錢，另外80萬元是我買車向被上
08 訴人借的錢，之後我以手頭不方便為由又跟被上訴人借了大
09 約1、2百萬元，上訴人可能不知道我總共積欠小吃部多少
10 錢，我只有跟上訴人說妳不是有答應我，我在外面欠的錢妳
11 會幫我清償，現在人家一直跟我討，妳要幫我還，上訴人就
12 幫我匯款等語相符（見原審卷第36頁至第38頁），顯見上訴
13 人當時係基於其與陳俊翰間之夫妻情誼，因陳俊翰之要求即
14 為本件匯款，被上訴人亦未曾對上訴人有何施以詐術之行
15 為，故上訴人顯非受詐騙方為匯款，亦無從以上訴人嗣後與
16 陳俊翰婚姻生變，即遽認上訴人於匯款當時係受詐騙方為匯
17 款。上訴人主張其受被上訴人與陳俊翰共同詐騙而為匯款，
18 難認有憑。

19 (二)上訴人雖再主張陳俊翰與被上訴人戶籍同在高雄市○○區○
20 ○路000號8樓之3，二人利用感情共同騙取上訴人200萬元云
21 云，並提出陳俊翰戶籍謄本影本佐證（見本院卷第53頁）惟
22 此為被上訴人否認，且被上訴人並未設籍在上址，有被上訴
23 人戶籍資料可稽（見原審審訴卷第53頁），上訴人所指並無
24 所憑。至上訴人雖再主張陳俊翰與被上訴人並無任何借貸關
25 係云云，惟此為被上訴人否認，並提出陳俊翰於小吃部之消
26 費紀錄簽帳單影本為佐（見原審卷第77頁至第79頁）。查上
27 述消費紀錄簽帳單雖為上訴人否認，且形式上並無陳俊翰之
28 簽外，金額合計亦僅有約4萬元，惟上訴人既非受詐騙為匯
29 款，業如前述，則無論陳俊翰與被上訴人間消費及借款金額
30 最終數額為何，均與本件無涉，無從執之憑認被上訴人與陳
31 俊翰共同詐騙上訴人。上訴人主張其受被上訴人與陳俊翰共

01 同詐騙而為匯款，並撤銷受詐欺之意思表示，依民法侵權行
02 為之法律關係，請求被上訴人賠償200萬元，自難認有據。

03 八、綜上所述，上訴人變更依民法詐欺及共同侵權行為之法律關
04 係，聲明求為判令被上訴人給付200萬元，及自上訴理由暨
05 訴之變更聲請狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%
06 計算之利息，為無理由，應予駁回。又本件因上訴人在本院
07 為訴之變更合法，本院依上訴人變更之訴為裁判，原審判決
08 即當然失效，附此敘明。

09 九、本件事證已臻明確，兩造其餘之攻擊或防禦方法及所用之證
10 據，經本院斟酌後，認為均不足以影響本判決之結果，爰不
11 逐一論列，附此敘明。

12 十、據上論結，本件變更之訴為無理由，爰判決如主文。

13 中 華 民 國 113 年 12 月 25 日

14 民事第一庭

15 審判長法 官 蘇姿月

16 法 官 劉定安

17 法 官 劉傑民

18 以上正本證明與原本無異。

19 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀，其
20 未表明上訴理由者，應於上訴後20日內向本院提出上訴理由書
21 （均須按他造當事人之人數附繕本）。上訴時應提出委任律師或
22 具有律師資格之人之委任狀，並依附註條文規定辦理。如委任律
23 師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

24 中 華 民 國 113 年 12 月 25 日

25 書記官 楊馥華

26 附註：

27 民事訴訟法第466條之1：

28 對於第二審判決上訴，上訴人應委任律師為訴訟代理人，但上訴
29 人或其法定代理人具有律師資格者，不在此限。

30 上訴人之配偶、三親等內之血親、二親等內之姻親，或上訴人為
31 法人、中央或地方機關時，其所屬專任人員具有律師資格並經法

- 01 院認適當者，亦得為第三審訴訟代理人。
- 02 第1項但書及第2項情形，應於提起上訴或委任時釋明之。