臺灣高等法院高雄分院民事判決

113年度上易字第201號

上訴人即附

帶被上訴人 陳彥達

0000000000000000

(送達代收人 楊培吟 住○○市○○區
○○○路000號0樓之0)

訴訟代理人 劉家榮律師

陳富絹律師

被上訴人即

附帶上訴人 朱筱琳

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，上訴人對於民國113年4月26日臺灣橋頭地方法院112年度訴字第945號第一審判決提起上訴，被上訴人並為附帶上訴，本院於114年2月12日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

上訴及附帶上訴均駁回。

第二審訴訟費用關於上訴部分，由上訴人負擔；關於附帶上訴部分，由被上訴人負擔。

事實及理由

一、上訴人即附帶被上訴人（下稱乙○○）主張：兩造於民國109年6月11日結婚，伊因案經判決應執行有期徒刑6年8月而在法務部○○○○○○○○○○（下稱南二監）服刑，被上訴人即附帶上訴人（下稱甲○○）每週辦理家屬接見，書信往來頻繁以維繫情感。但伊於111年3月23日移至法務部○○○○○○○○○○（下稱武陵監）服刑後，甲○○即無故減少往來書信。嗣竟接獲甲○○具狀訴請確認婚姻無效，伊因已與甲○○無法共同維繫婚姻，遂調解離婚成立，然甲○○竟於112年1月12日產子，並提起否認子女之訴，經臺灣高雄少年及家事法院（下稱少家法院）以112年度親字第27號判決確認該子非甲○○自伊受胎之婚生子。可認甲○○已

01 違反婚姻契約義務，利用伊善意解決婚姻紛爭之本意，詐騙
02 伊同意離婚，違反通常社會道德觀念及違背婚姻本質，不法
03 侵害伊之配偶權，致伊受有莫大精神痛苦，應賠償非財產上
04 損害。爰依侵權行為之法律關係，提起本件訴訟等情。並於
05 原審聲明求為命甲○○應給付新臺幣（下同）80萬元，及自
06 起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利
07 息；暨願供擔保請准宣告假執行之判決。

08 二、甲○○則以：兩造結婚之證人均非實際在場見證兩造是否有
09 締結婚姻意思表示之人，違反民法第982條之形式要件，結
10 婚無效，伊無侵害乙○○配偶權可言。縱兩造婚姻非無效，
11 惟兩造於109年6月11日登記結婚後，乙○○即於同年7月間
12 接獲入監執行命令，拒不報到，經發布通緝逃亡，直至同年
13 11月2日為警緝獲入監執行迄今，兩造不曾經營正常婚姻生
14 活，難認乙○○之配偶身分法益受有嚴重侵害。乙○○與前
15 妻即訴外人洪金治於97年10月9日結婚，共同育有4名未成年
16 子女，雖於103年9月11日離婚，復於108年6月12日結婚，再
17 於109年6月10日離婚，翌日旋與伊登記結婚，然洪金治仍與
18 4名未成年子女共同居住乙○○位在高雄市○○區○○街之
19 住處，未曾遷離。乙○○父親於109年11月底過世，伊對於
20 公公喪禮及後續過年、祭祖等儀式均不被允許參加，反由洪
21 金治以配偶身分全程參與，可見伊未獲乙○○及家人認同為
22 合法配偶。伊於乙○○入監服刑後探監、往來書信，僅恪遵
23 傳統價值觀，給予乙○○精神上支持而已，無法改變兩造不
24 能經營夫妻共同生活之現狀，婚姻早已名存實亡，難認乙○
25 ○因伊與他人懷孕生子受有精神損害，所請求精神慰撫金數
26 額過高，應予酌減云云，資為抗辯。

27 三、原審判命甲○○應給付乙○○20萬元，及自112年9月13日起
28 至清償日止，按週年利率5%計算之利息；駁回乙○○其餘之
29 訴。乙○○就其敗訴部分聲明不服，提起上訴，聲明：(一)原
30 判決不利於乙○○部分廢棄。(二)上開廢棄部分，甲○○應再
31 給付乙○○60萬元，及自112年9月13日起至清償日止，按週

01 年利率5%計算之利息。甲○○並為附帶上訴，聲明：(一)駁回
02 上訴。(二)原判決不利於甲○○部分廢棄。(三)上開廢棄部分，
03 駁回乙○○在第一審之訴。乙○○則答辯聲明：駁回附帶上
04 訴。

05 四、兩造間之不爭執事項：

06 (一)兩造於109年6月11日在高雄市楠梓區戶政事務所登記結婚，
07 嗣於111年8月25日經法院調解離婚，同年9月14日為離婚登
08 記。

09 (二)乙○○因犯偽造有價證券等案件，未依通知書報到入監，經
10 臺灣臺中地方檢察署於109年10月16日發布通緝，同年11月2
11 日緝獲，並自翌日即同年月3日入監服刑迄今（指揮書執畢
12 日期為116年12月2日）。

13 (三)甲○○於112年1月12日產子，經推定為兩造之婚生子女，甲
14 ○○及該子向少家法院對乙○○提起否認子女之訴，經以11
15 2年度親字第27號判決確認該子非甲○○自乙○○受胎所生
16 之婚生子女確定。

17 (四)乙○○曾於97年10月9日與洪金治結婚，共同育有4名未成年
18 子女，嗣於103年9月11日離婚，再於108年6月12日結婚，復
19 於109年6月10日離婚，約定由洪金治行使負擔未成年子女保
20 護教養權利義務。洪金治現與該4名未成年子女共同居住乙
21 ○○胞妹所有門牌號碼高雄市○○區○○街000巷00號之房
22 屋。

23 五、爭點：

24 (一)甲○○抗辯兩造間婚姻違反民法第982條形式要件而無效，
25 乙○○並無基於配偶關係之身分法益受侵害，有無理由？

26 (二)乙○○依侵權行為法律關係，請求甲○○賠償精神慰撫金，
27 有無理由？如有理由，數額以若干為當？

28 六、本院判斷：

29 (一)乙○○於109年11月2日為警緝獲後入監服刑，甲○○嗣於11
30 2年1月12日產子等各情，為兩造所不爭執，已如前述，則乙
31 ○○是否因此基於配偶關係之身分法益受侵害？雖兩造仍互

01 有攻防，惟經核兩造之攻擊或防禦方法及舉證，與其等各於
02 原審所為相同，而原判決已詳為論述：兩造於109年6月11日
03 登記結婚，即存有婚姻之外觀，且由甲○○寄予乙○○之書
04 信以觀，甲○○以老婆自居，稱呼乙○○為老公（訴卷頁12
05 3至129、157至179）；乙○○嗣於110年11月間以夫妻關係
06 將其投保人壽保險身故受益人變更為甲○○，並載明於變更
07 身故受益人之保險契約內容變更申請書（訴卷頁155）。復
08 以，甲○○對乙○○提訴請求確認婚姻無效等事件（先位請
09 求確認婚姻無效，備位請求離婚），及乙○○反聲請甲○○
10 返還寄託物事件（追加聲請調解夫妻剩餘財產分配），合併
11 調解時，兩造陳明就婚姻形式要件同意不爭執，並成立調解
12 同意離婚（訴卷頁151至152之111年8月25日少家法院111年
13 度家調字第1212、1681號及111年度家非調字第1682號調解
14 筆錄）。足徵兩造間確實於婚姻關係解消前，互為認定彼此
15 配偶之關係，對於婚姻負有忠誠義務。而甲○○於兩造婚姻
16 關係存續期間，自他人受孕產子，殊有不法侵害乙○○本於
17 配偶關係之人格法益而情節重大，應賠償乙○○非財產上之
18 損害即精神慰撫金（民法第195條第1項前段參照）。故甲○
19 ○抗辯：兩造間婚姻違反民法第982條形式要件而無效，乙
20 ○○並無基於配偶關係之身分法益受侵害云云，為無可採。
21 是本院就此爭點兩造所為攻擊或防禦方法之意見及法律上意
22 見與原判決相同，依民事訴訟法第454條第2項前段規定，茲
23 引用之，不再贅述。

24 (二)甲○○於本院辯稱：兩造結婚登記時之證人張家安並不知兩
25 造有結婚之真意而簽名，證人張鳳蘭未在結婚證書上簽名，
26 有違民法第982條形式要件，結婚無效等語，為乙○○所否
27 認。惟兩造既已於111年8月25日在少家法院調解時陳明同意
28 不爭執兩造婚姻形式要件，悉如前述，則甲○○嗣於本院所
29 為此部分所辯，殊有違禁反言原則及誠信原則，應不可取。

30 (三)是以，兩造雖於登記結婚後無法共同生活經營正常之婚姻關
31 係，然確實於成立調解婚姻關係解消前，互為認定彼此配偶

01 之關係，皆應對於婚姻負有忠誠義務。益徵甲○○抗辯：兩
02 造不能經營夫妻共同生活，婚姻名存實亡，乙○○並無配偶
03 身分法益受嚴重侵害云云，洵無憑採。

04 (四)關於乙○○依侵權行為法律關係，請求甲○○賠償非財產上
05 之損害即精神慰撫金之數額，兩造互有攻防，然經核兩造之
06 攻防方法及舉證，與其等各於原審所為相同，而原判決已詳
07 為論述：甲○○於兩造婚姻關係存續中，本應與乙○○互守
08 誠實義務，建立感情上確信與歸屬，乃甲○○卻自他人受孕
09 產子，破壞兩造間婚姻關係，造成乙○○身心痛苦。茲審酌
10 兩造交往約3年多後結婚，夫妻相處不到半年，乙○○即為
11 警緝獲入監服刑，無法履行夫妻同居義務；乙○○入監後，
12 夫妻感情僅能藉由探監、書信往來聯繫，甲○○於111年1月
13 4日至同年3月21日以每週約1次頻率至南二監探視乙○○，
14 惟自乙○○移至武陵監服刑後，甲○○於111年3月30日起，
15 除同年4月11、19日以一般接見方式，其餘均以電話接見，
16 且改稱與乙○○為朋友關係（親卷頁95至105之南二監112年
17 6月21日函暨附件接見明細表、法務部○○○○○○○○○○112
18 年6月20日函暨附件接見明細表）。嗣於婚姻關係維繫約2年
19 後，甲○○即訴請確認婚姻無效、離婚等，乙○○亦自陳已
20 無法與甲○○共同維繫婚姻，同意調解離婚成立（審訴卷頁
21 9），甲○○於兩造互失照顧扶持及缺乏婚姻共同生活之圓
22 滿、安全及幸福基礎下，不法侵害乙○○基於配偶關係之身
23 分法益而情節重大。參以乙○○為專科畢業、大學肄業，入
24 監服刑前從事選物販賣機自營商，投資胞妹購屋置產出租，
25 每月可得租金收入13,000元，另有婚前經營事業解散之出資
26 額170萬元（乙○○入監前寄託甲○○，兩造調解離婚後由
27 甲○○返還）；甲○○為高中畢業，現無業等各情，業據兩
28 造陳明（審訴卷頁81-2、91），復有兩造財產及所得之稅務
29 電子閘門財產所得調件明細表，斟酌兩造身分地位、經濟狀
30 況及甲○○行為態樣及乙○○於調解離婚後知悉所受精神之
31 痛苦等一切情狀，因認乙○○請求甲○○賠償非財產上之損

01 害即精神慰撫金之數額，以20萬元為適當。本院就此部分兩
02 造所為攻防方法之意見及法律上意見與原判決相同，依民事
03 訴訟法第454條第2項前段規定，茲引用之，不再贅述。

04 七、綜上所述，乙○○依侵權行為法律關係，請求甲○○給付20
05 萬元，及自起訴狀繕本送達翌日即112年9月13日（審訴卷頁
06 79之送達證書）起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，
07 自屬正當，應予准許；逾此部分範圍之請求，為無理由，不
08 應准許。是原審就上開應准許部分，為乙○○勝訴之判決，
09 另就上開不應准許部分，為乙○○敗訴之判決，經核並無違
10 誤。兩造各就其敗訴部分提起上訴及附帶上訴，指摘原判決
11 不當，求予廢棄改判，均為無理由，應分別駁回其上訴及附
12 帶上訴。本件事證已臻明確，兩造其餘主張、抗辯等攻防方
13 法及卷附其他證據，經本院斟酌後，咸認與判決結果不生影
14 響，均毋庸再予一一論述，附此敘明。

15 據上論結，本件上訴及附帶上訴均為無理由，判決如主文。

16 中 華 民 國 114 年 3 月 12 日
17 民事第一庭

18 審判長法 官 蘇姿月
19 法 官 劉傑民
20 法 官 劉定安

21 以上正本證明與原本無異。

22 本判決不得上訴。

23 中 華 民 國 114 年 3 月 12 日
24 書記官 陳慧玲