臺灣高等法院高雄分院民事裁定

113年度家抗字第30號

抗 告 人 盧延韶

相 對 人 林裕期

上列當事人間請求確認債權存在(核定訴訟標的價額)事件，抗告人對於中華民國113年9月18日臺灣高雄少年及家事法院112年度家繼訴字第208號所為裁定提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

抗告費用由抗告人負擔。

理 由

一、按訴訟程序進行中所為之裁定，除別有規定外，不得抗告；對於不得抗告之裁定而抗告者，第二審法院應以裁定駁回之，此觀民事訴訟法第483條、第495條之1第1項準用第444條第1項規定即明。又按法院核定訴訟標的價額之裁定，依同法第77條之1第4項規定，固得為抗告，惟如訴訟標的金額明確，不涉及訴訟標的價額之核定，則法院限期命補繳裁判費之裁定，屬訴訟程序進行中之裁定，依前揭規定，自不得抗告，如提起抗告，係對不得抗告之裁定為抗告，為不合法，應以裁定駁回。

二、經查，抗告人起訴請求確認訴外人林嬿嬌對相對人之新臺幣（下同）432萬元債權（下稱系爭債權）存在。原審駁回抗告人之訴，抗告人不服提起上訴，請求廢棄原判決，確認系爭債權存在，經本院調取本院113年度家上字第65號卷宗核閱屬實，則其「訴訟標的金額」為432萬元明確，無訴訟標的價額須予核定之問題。抗告人提起上訴時既對原判決全部聲明不服，其上訴利益即為432萬元，原審依此命抗告人補繳第二審裁判費65,652元，並無違誤，而此一裁定僅為訴訟費用之計算與徵收，無涉「訴訟標的價額」之核定，屬訴訟進行中所為之裁定，既無特別規定，自不得抗告。至抗告人於原審裁定後嗣雖再減縮上訴聲明，但原法院命其補繳裁判

01 費之裁定，並不因此失其效力，只是抗告人應於期限內自行
02 按其減縮後之訴訟標的價額計算所應補繳之裁判費（最高法
03 院75年台抗字第115號裁定要旨參照）。是抗告人遽以提起
04 抗告，求予廢棄，自不合法，應予駁回。

05 三、據上論結，本件抗告為不合法，裁定如主文。

06 中 華 民 國 113 年 11 月 12 日

07 家事法庭

08 審判長法官 黃宏欽

09 法官 陳宛榆

10 法官 楊淑儀

11 以上正本證明與原本無異。

12 本件不得再抗告。

13 中 華 民 國 113 年 11 月 12 日

14 書記官 周青玉