臺灣高等法院高雄分院民事裁定

113年度抗字第257號

抗 告 人 簡金菊

相 對 人 農業部林業及自然保育署屏東分署

法定代理人 楊瑞芬

上列當事人間聲請停止執行事件，抗告人對於中華民國113年8月12日臺灣橋頭地方法院113年度聲字第84號所為裁定提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

抗告費用由抗告人負擔。

理 由

一、本件抗告人與原審代理人莊明芳共同對原裁定提起抗告後，並未於本院提出委任書，依民事訴訟法第69條第1項前段、第2項前段規定，莊明芳即非抗告人於本院之代理人，合先敘明。

二、抗告人之聲請及抗告意旨略以：相對人以原法院107年度旗簡字第75號、109年度簡上字第97號判決（下稱系爭確定判決）為執行名義，聲請原法院以110年度司執字第8160號排除侵害民事執行事件（下稱系爭執行事件），對抗告人為強制執行，然為保護人民之財產權及居住權，行政院農業委員會已於109年11月17日訂定發布國有林地濫墾地續辦清理作業要點（下稱系爭要點），則伊於坐落高雄市○○區○○段00地號土地（下稱系爭土地）墾殖農作物或設置地上物之行為，應符合系爭要點之規定，而得申請就系爭土地訂定租約，並非無權占用系爭土地。伊已依強制執行法第14條第1項規定提起債務人異議之訴，且伊與相對人間就系爭土地之行政訴訟案件尚在審理中，倘系爭土地之地上物一經拆除，伊即無從再依系爭要點申請訂定租約，則伊依強制執行法第18條第2項規定，聲請供擔保以停止執行，自屬有據，原裁

01 定未考量伊之財產權，逕駁回伊之聲請，顯有違誤，爰提起
02 抗告，請求廢棄原裁定等語。

03 三、按強制執行程序開始後，除法律另有規定外，不停止執行。
04 有回復原狀之聲請，或提起再審或異議之訴，或對於和解為
05 繼續審判之請求，或提起宣告調解無效之訴、撤銷調解之
06 訴，或對於許可強制執行之裁定提起抗告時，法院因必要情
07 形或依聲請定相當並確實之擔保，得為停止強制執行之裁
08 定。強制執行法第18條定有明文。又依強制執行法第18條第
09 1項規定，已明示以不停止執行為原則，同條第2項所以例外
10 規定得停止執行，係因回復原狀等訴訟，如果勝訴確定，債
11 務人或第三人之物已遭執行無法回復，為避免債務人或第三
12 人發生難以回復之損害，必於認有必要時，始得裁定停止執
13 行，以免債務人或第三人濫行訴訟以拖延執行，致害及債權
14 人權益。

15 四、經查：抗告人前就系爭執行事件提起債務人異議之訴，經原
16 法院以110年度旗簡字第47號、110年度上字第116號判決駁
17 回確定；抗告人嗣多次就系爭確定判決提起再審之訴，亦迭
18 經原法院以110年度再易字第13號、109年度再易字第18號判
19 決，及113年度再易字第6號裁定駁回確定；本次抗告人就系
20 爭執行事件提起之債務人異議之訴（原法院113年度補字第6
21 87號，嗣改分為113年度旗簡字第146號），則因有民事訴
22 訟法第249條第2項第2款「依其所訴之事實，在法律上顯無
23 理由」之情形，業經原法院不經言詞辯論，於113年9月27日
24 判決駁回，已告確定等情，有本院電話查詢紀錄單、司法院
25 法學資料檢索系統裁判書查詢列印資料附卷可稽（見本院卷
26 第53、59至88、103至107頁），則本件已無強制執行法第18
27 條第2項所定之情形存在，抗告人聲請停止系爭執行事件之
28 執行程序，當屬無從准許。原裁定駁回其聲請，理由雖有不
29 同，惟結論並無二致，仍應予維持，抗告意旨指摘原裁定不
30 當，求予廢棄，為無理由，應予駁回。

31 五、據上論結，本件抗告為無理由，爰裁定如主文。

01 中 華 民 國 114 年 1 月 3 日

02 民事第四庭

03 審判長法官 洪能超

04 法官 楊淑珍

05 法官 李珮好

06 以上正本證明與原本無異。

07 本件不得再抗告。

08 中 華 民 國 114 年 1 月 3 日

09 書記官 黃月瞳