臺灣高等法院高雄分院民事裁定

113年度抗字第341號

抗 告 人 溫肇御

相 對 人 黃郭淑端

上列當事人間確定訴訟費用事件，抗告人對於民國113年11月20日臺灣高雄地方法院113年度事聲字第30號所為裁定提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

抗告訴訟費用由抗告人負擔。

理 由

一、抗告意旨略以：兩造間請求確認通行權存在等事件（下稱系爭訴訟）業經法院判決確定，伊不服高雄市結構工程技師公會（下稱高市結構技師公會）及社團法人高雄市建築師公會（下稱高市建築師公會）在系爭訴訟二審程序所為鑑定，該鑑定費用不應由伊負擔，原法院司法事務官竟裁定命伊負擔，伊提出異議亦遭原裁定駁回。爰提起本件抗告，請求廢棄原裁定。

二、按法院未於訴訟費用之裁判確定其費用額者，第一審受訴法院於該裁判有執行力後，應依聲請以裁定確定之；此裁定確定之訴訟費用額，應於裁定送達之翌日起，加給按法定利率計算之利息，民事訴訟法第91條第1項、第3項定有明文。所謂訴訟費用，除裁判費外，尚包括民事訴訟法第77條之23至第77條之25所定之費用在內，是依該法第77條之23第1項、第77條之25第2項規定，法院囑託鑑定之鑑定費用及第三審律師酬金，均屬訴訟費用之一部。又確定訴訟費用額之程序，僅在審究有求償權之一造當事人所開列之費用項目，及

01 其提出支付費用之計算書等證據，是否屬於訴訟費用之範圍，
02 以確定應負擔訴訟費用之他造當事人所應賠償其訴訟費用
03 之數額。至訴訟費用究應由何人負擔及按何比例負擔，悉
04 依命負擔訴訟費用之確定裁判主文定之，不容於確定訴訟費
05 用額之程序中，更為不同之酌定。

06 三、經查：

07 (一)相對人提起系爭訴訟，經原法院以106年度訴字第981號判決
08 相對人一部勝訴，一部敗訴，並諭知訴訟費用由兩造各負擔
09 50%，僅抗告人提起上訴，經本院以107年度上字第255號判
10 決廢棄部分一審判決，並諭知第一、二審訴訟費用由相對
11 人、抗告人依序負擔2/3、1/3，僅相對人提起上訴，經最高
12 法院以109年度台上字第2137號判決廢棄該部分之第二審判
13 決後，本院以109年度上更一字第18號判決駁回抗告人之上
14 訴，改諭知第二審及發回前第三審訴訟費用由抗告人負擔，
15 抗告人提起上訴，經最高法院以112年度台上字第2533號裁
16 定駁回抗告人之上訴，並諭知第三審訴訟費用由抗告人負
17 擔，全案已告確定等情，有系爭訴訟歷審判決及裁定在卷可
18 稽（原審司聲字卷第11至41頁），是以，系爭訴訟第一審訴
19 訟費用應由兩造各負擔50%，第二審及第三審（含發回前）
20 訴訟費用均應由抗告人負擔。則原審依相對人聲請，於上開
21 訴訟確定後，裁定確定訴訟費用額，於法即無不合。

22 (二)相對人主張其於系爭訴訟第一審支出裁判費新臺幣（下同）
23 17,335元、測量費用17,600元，於第二審支出高市結構技師
24 公會鑑定費用34萬元、高市建築師公會鑑定費用1萬元，於
25 第三審支出裁判費26,002元、律師費用5萬元，業據提出裁
26 判費繳納收據、高雄市政府新興地政事務所地政規費徵收聯
27 單、高市結構技師公會函文、鑑定工作計畫表、匯款申請
28 書、存款憑條、高市建築師公會函文、存款憑證、最高法院
29 113年度台聲字第631號民事裁定等為證（原審司聲字卷第43
30 至67頁），抗告人未支出系爭訴訟第一審訴訟費用，有抗告
31 人之民事補正狀在卷可稽。依相對人提出之高市結構技師公

01 會函文、鑑定工作計畫表及高市建築師公會函文，顯示該2
02 筆鑑定費用均為系爭訴訟中經本院囑託鑑定而支出，且本院
03 於109年度上更一字第18號判決中亦援引上開公會之鑑定結
04 果作為裁判之依據，該2筆鑑定費用自屬訴訟費用，依前揭
05 說明，即應依系爭訴訟之確定裁判主文判定應由何人負擔及
06 其比例。系爭訴訟第一審訴訟費用應由兩造各負擔50%，第
07 二審及第三審（含發回前）訴訟費用均應由抗告人負擔，已
08 如前述，依此計算抗告人應賠償相對人之訴訟費用額即為44
09 3,469元【計算式： $(17,335+17,600) \times 50\% + (340,000 +$
10 $10,000 + 26,002 + 50,000) = 443,469$ 元，元以下捨去】，並
11 應依民事訴訟法第91條第3項規定，加計自裁定送達翌日起
12 至清償日止，按年利率5%計算之利息。

13 四、綜上所述，原法院司法事務官裁定命抗告人給付相對人443,
14 469元及加給法定遲延利息，原裁定駁回抗告人之聲明異
15 議，於法並無不合。抗告意旨指摘原法院司法事務官裁定與
16 原裁定不當，聲明廢棄，為無理由，應予駁回。

17 五、據上論結，本件抗告為無理由，爰裁定如主文。

18 中 華 民 國 113 年 12 月 24 日

19 民事第六庭

20 審判長法官 郭宜芳

21 法官 徐彩芳

22 法官 黃悅璇

23 以上正本證明與原本無異。

24 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出再抗告狀（須按他造
25 當事人之人數附繕本），並繳納再抗告費新臺幣1,000元。再為
26 抗告僅得以適用法規顯有錯誤為理由，並應委任律師為代理人。

27 如委任律師提起再抗告者，應一併繳納再抗告費。

28 中 華 民 國 113 年 12 月 24 日

29 書記官 秦富潔

30 附註：

31 再抗告人之配偶、三親等內之血親、二親等內之姻親，或再抗告

- 01 人為法人、中央或地方機關時，其所屬專任人員具有律師資格並
02 經法院認適當者，亦得為第三審代理人。
03 再抗告人或其法定代理人具有律師資格者及前項情形，應於提起
04 再抗告或委任時釋明之。