臺灣高等法院高雄分院民事裁定

114年度勞抗字第2號

抗 告 人 黃千賢

上列抗告人因依職權確定訴訟費用額事件，對於中華民國114年1月9日臺灣高雄地方法院114年度勞事聲字第1號所為裁定提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

抗告程序費用由抗告人負擔。

理 由

一、抗告意旨略以：其於起訴聲明第1項：確認原告（即抗告人）與被告新華醫院間之僱傭關係存在，惟就請求金額載明於第2項：被告新華醫院應給付原告自110年9月1日起至111年8月31日止之薪資2,171,496元，及自繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，即抗告人向新華醫院所請求範圍已明確指明「自110年9月1日起至111年8月31日止」期間已發生、未給付之金額，抗告人嗣上訴第二審、第三審亦皆有聲明新華醫院應給付原告自110年9月1日起至111年8月31日止之薪資2,171,496元。該訴訟案件核定訴訟標的價額有誤，是而該件訴訟於抗告人敗訴確定後，高雄地方法院（113年度司聲字第996號）司法事務官依職權確定訴訟費用額裁定，命抗告人應向該院繳納訴訟費用286,848元自有錯誤等語。

二、按勞工或工會提起確認僱傭關係或給付工資、退休金或資遣費之訴，暫免徵收裁判費三分之二，勞動事件法第12條第1項定有明文。次按依民事訴訟法第77條之22第1項或其他法律規定暫免徵收之裁判費，第一審法院應於該事件確定後，依職權裁定向負擔費用之一造徵收之，民事訴訟法第77條之22第3項亦有明文。又法院未於訴訟費用之裁判確定其費用

01 額者，於訴訟終結後，第一審受訴法院應依聲請以裁定確定
02 之；依第1項及其他裁判確定之訴訟費用額，應於裁判確定
03 之翌日起，加給按法定利率計算之利息（民事訴訟法第91條
04 第1項、第3項）。查：

- 05 1. 抗告人對新華醫院提起確認僱傭關係存在及請求給付自110
06 年9月1日起至111年8月31日止計217萬1,496元薪資等事件，
07 依勞動事件法第12條第1項規定暫免徵收依民事訴訟法所定
08 裁判費之三分之二，該事件經原法院111年度重勞訴字第13
09 號判決上訴人敗訴，諭知訴訟費用由抗告人負擔，抗告人上
10 訴，本院112年度重勞上字第7號判決上訴駁回，並應負擔第
11 二審訴訟費用，抗告人再上訴經最高法院113年度台上字第1
12 592號裁定駁回上訴並諭知第三審訴訟費用由抗告人負擔確
13 定，有各該民事裁判可稽（原審司聲卷第7頁至25頁）。前
14 開訴訟第二審裁判費經原審法院111年度勞補字第177號裁定
15 核定訴訟標的價額後之應繳裁判費為新臺幣（下同）107,56
16 8元，依勞動事件法第12條第1項規定暫免徵收裁判費三分之
17 二，已由抗告人繳納35,856元；其先後提起上訴，應繳第
18 二、三審裁判費均為161,352元，依勞動事件法第12條第1項
19 之規定暫免徵收裁判費三分之二，抗告人先後共計繳納53,7
20 84元等情，業經原審法院調取上該訴訟事件卷宗核閱屬實。
21 是此該事件暫免徵收之第一審裁判費為71,712元（107,568-
22 35,856=71,712）、暫免徵收之第二、三審裁判費各為107,5
23 68元（161,352-53,784=107,568元），共計286,848元（71,
24 712+107,568+107,568=286,848）應由抗告人負擔。司法事
25 務官裁命異議人應繳納訴訟費用286,848元，並應加給自裁
26 定確定翌日起至清償日止，按法定利率即週年利率5%計算之
27 利息，依上開規定，於法有據。
- 28 2. 抗告人雖執前詞為由，提起抗告。然抗告人所提上該訴訟係
29 請求確認其與新華醫院間之僱傭關係存在，（下稱：前者）
30 並請求給付其於民國 110年9月1日至111年8月31日之薪資新
31 台幣（下同）2,171,496本息（下稱：後者），性質上屬以

01 一訴主張數項標的者。就前者部分，上訴人主張其月薪為18
02 0,958元，並因上訴人之年齡距離法定退休年齡超過5年，而
03 以5年計算其權利存續期間，則該部分之訴訟標的價額，即
04 為10,857,480元（180,958×12×5=10,857,480）；後者部分
05 訴訟標的價額為2,171,496元，因後者與前者之訴訟目的一
06 致，故訴訟標的價額，即以二者中其價額較高之10,857,480
07 元為核定，即原應徵161,352元，經依勞動事件法第12條規
08 定暫免徵收裁判費三分之二，此即上訴人上訴二審、三審時
09 應繳53,784元之緣由，並無訴訟標的價額核定有誤之情。
10 況，訴訟標的價額之核定，由受理本案訴訟之法院依職權審
11 核，至於確定訴訟費用額之程序，並無另再核定訴訟標的價
12 額之權，且確定訴訟費用額之程序，僅在確定當事人應負擔
13 訴訟費用之數額，並非就當事人間實體爭議再為確定。抗告
14 人本案訴訟之請求尚包括確認兩造間之僱傭關係存在，非僅
15 請求對造給付上述薪資而已，抗告人稱請求之訴訟標的僅為
16 該薪資云云，即非可取。本案訴訟之訴訟標的價額經實體法
17 院核定為10,857,480元，原審法院司法事務官確定訴訟費用
18 額程序應依確定裁定為之，其所命繳訴訟費用額之處分，核
19 屬正當，原審駁回抗告人之異議，亦無不合。抗告人執上情
20 為抗告，為無理由，不應准許，應予駁回其抗告，爰裁定如
21 主文。

22 中 華 民 國 114 年 2 月 13 日

23 勞動法庭

24 審判長法 官 許明進

25 法 官 張維君

26 法 官 周佳佩

27 以上正本證明與原本無異。

28 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出再抗告狀（須按他造
29 當事人之人數附繕本），並繳納再抗告費新臺幣1,500元。再為
30 抗告僅得以適用法規顯有錯誤為理由，並應委任律師為代理人。
31 如委任律師提起再抗告者，應一併繳納再抗告費。

01 中 華 民 國 114 年 2 月 14 日
02 書 記 官 林 芊 蕙

03 附註：

04 再抗告人之配偶、三親等內之血親、二親等內之姻親，或再抗告
05 人為法人、中央或地方機關時，其所屬專任人員具有律師資格並
06 經法院認適當者，亦得為第三審代理人。

07 再抗告人或其法定代理人具有律師資格者及前項情形，應於提起
08 再抗告或委任時釋明之。