臺灣高等法院高雄分院民事裁定

114年度家聲字第2號

聲請人 林○○(即林○○之承當訴訟人)

上列聲請人因與相對人林○○(即林○○○、林○○之承受訴訟人)等間請求夫妻剩餘財產分配等事件(本院112年度重家上字第7號),聲請法官迴避,本院裁定如下:

主 文

聲請駁回。

聲請訴訟費用由聲請人負擔。

理 由

一、聲請意旨略以:本院112年度重家上字第7號請求夫妻剩餘財產分配等事件(下稱系爭事件)之受命法官,即為伊前對台灣高雄少年及家事法院104年度重家訴字第32號判決(下稱32號判決)聲請補充判決之抗告程序(112年度家抗字第39號,下稱39號事件)之受命法官,其於39號事件對於32號判決之訴訟標的及訴之聲明,已有違法之偏見,系爭事件復為32號判決之上訴審,據此足認該受命法官於系爭事件執行職務有偏頗之虞,為此依民事訴訟法第33條第1項第2款規定,聲請法官迴避。

二、按法官有民事訴訟法第32條所定之情形而不自行迴避,或有第32條所定以外之情形,足認其執行職務有偏頗之虞者,當事人得聲請法官迴避,同法第33條第1項第1款、第2款定有明文。又所謂足認法官執行職務有偏頗之虞之情形,應係以法官對於訴訟標的有特別利害關係,或與當事人之一造有密切之交誼或嫌怨,或基於其他情形,客觀上足疑其為不公平之審判者,為其原因事實,若僅憑當事人之主觀臆測,或認法官就當事人聲明之證據不為調查,或認法官指揮訴訟欠當,則不得謂其有偏頗之虞(最高法院29年抗字第56號、69年台抗字第457號及27抗字第304號判例意旨參照)。又上開迴避之原因,依同法第34條第1項、第2項及第284條規定,

01 應提出能即時調查之證據釋明之。

02 三、經查，聲請人前就32號判決聲請補充判決，經台灣高雄少年
03 及家事法院於民國112年11月2日以104年度重家訴字第32號
04 裁定駁回，聲請人提起抗告，本院於112年12月20日以112年
05 度家抗字第39號裁定駁回抗告，32號判決嗣經當事人提起上
06 訴由本院系爭事件受理，39號事件與系爭事件之受命法官為
07 同一人，固有裁定在卷可參，並經本院依職權查核無誤。然
08 聲請人前述所指，無非係對於39號事件裁定認聲請人並未以
09 民法第1030條之3第2項規定為請求權基礎，並據以為任何聲
10 明，32號判決並無訴訟標的一部脫漏情事等認事用法之職權
11 行使，認為違法而主觀臆測同一受命法官於32號判決之上訴
12 審即系爭事件執行職務有偏頗之虞，惟聲請人並未釋明該受
13 命法官因於39號事件裁定對於32號判決之訴訟標的範圍之認
14 定，而與系爭事件之訴訟標的有何特別利害關係，縱認39號
15 事件裁定之認定，聲請人不服，亦非因此該受命法官就系爭
16 事件之訴訟標的即屬有特別利害關係，或與當事人之一造有
17 密切之交誼或嫌怨，或基於其他情形客觀上足疑其為不公平
18 之審判。聲請人徒憑前詞，其聲請自無理由，應予駁回。又
19 裁定得不經言詞辯論為之，民事訴訟法第234條第1項定有明
20 文，聲請人業於聲請狀表明聲請法官迴避之事由及證據，應
21 無行言詞辯論之必要，爰不依聲請人請求開庭審理，附此敘
22 明。

23 四、爰裁定如主文。

24 中 華 民 國 114 年 1 月 22 日

25 家事法庭

26 審判長法 官 黃宏欽

27 法 官 楊淑儀

28 法 官 陳宛榆

29 以上正本證明與原本無異。

30 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀（須按他造當
31 事人之人數附繕本），並繳納抗告費新臺幣1,500元。

01 中 華 民 國 114 年 1 月 22 日
02 書記官 林明慧