

臺灣高等法院高雄分院民事裁定

114年度抗字第27號

抗 告 人 蔡政龍

相 對 人 良京實業股份有限公司

法定代理人 今井貴志

相 對 人 蘇有記

上列當事人間聲請停止執行事件，對於中華民國113年12月27日臺灣高雄地方法院113年度聲字第150號所為裁定提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

抗告費用由抗告人負擔。

理 由

一、抗告意旨略以：伊就強制執行法第4、14條、第18條第2項所規定之訴訟均已提過，如原法院112年度雄補字第2123號、113年度訴字第589號等案件，但都無下文，爰提起抗告等語。

二、按強制執行程序開始後，除法律另有規定外，不停止執行，乃在使債權人之債權早日實現，以保障人民之權利。從而除有回復原狀之聲請，或提起再審或異議之訴，或對於和解為繼續審判之請求，或提起宣告調解無效之訴、撤銷調解之訴，或對於許可強制執行之裁定提起抗告時，法院因必要情形或依聲請定相當並確實之擔保，得為停止強制執行之裁定等法律另有規定之情形外，已開始之強制執行程序，不得停止，此觀強制執行法第18條規定自明。次按，法院依聲請為准許供擔保而停止執行之裁定後，聲請人即得據以提存擔保金聲請停止執行，若該聲請人嗣後重複聲請法院裁定供較低擔保金額以停止執行，顯屬有礙法院已為停止執行之裁定之羈束力，應不予准許。

三、經查：

01 (一)相對人蘇有記係執原法院110年度鳳簡字第727號、111年度
02 簡上字第354號判決（下稱系爭確定判決）為執行名義，對
03 抗告人聲請強制執行，經原法院以112年度司執字第130539
04 號拆屋還地強制執行事件（下稱系爭甲執行事件）受理，嗣
05 併入原法院112年度司執字第52977號清償債務強制執行事件
06 （下稱系爭乙執行事件）等節，業經本院調取上開執行事件
07 卷宗核閱屬實。又抗告人雖曾就系爭確定判決提起再審之
08 訴，然業經原法院以113年度再易字第13號裁定駁回，有該
09 裁定可憑（原審卷第45至46頁）。此外，又查無抗告人與蘇
10 有記間有其他上開說明所示案件類型繫屬中，且抗告人所主
11 張之原法院112年度雄補字第2123號（嗣改分為113年度雄司
12 簡調字第1525號、113年度雄簡字第1539號）已因視為撤回
13 而終結，而113年度訴字第589號民事事件非抗告人對系爭甲
14 執行事件所提起之債務人異議之訴，亦有原法院索引卡查詢
15 資料、上開民事事件判決可稽（原審卷第13至17、71頁、本
16 院卷第41至43頁），是抗告人自不得據以聲請停止執行。

17 (二)相對人良京實業股份有限公司（下稱良京公司）係執原法院
18 105年度司執字第158593號債權憑證為執行名義，對抗告人
19 聲請強制執行，經原法院以112年度司執字第110097號清償
20 債務強制執行事件受理，嗣併入系爭乙執行事件等節，業經
21 本院調取上開執行事件卷宗核閱屬實。又抗告人前以其業對
22 良京公司提起債務人異議之訴聲請停止執行，經原法院以11
23 3年度聲字第104號裁定准許，此亦經本院調取該卷宗核閱屬
24 實，則依上開說明，抗告人重複聲請法院裁定停止執行，有
25 礙法院已為停止執行裁定之羈束力，不應准許。

26 四、綜上，抗告人聲請停止執行，均與法不合，原裁定駁回抗告
27 人之聲請，依法自屬有據。抗告意旨指摘原裁定不當，為無
28 理由，應予駁回。

29 五、據上論結，本件抗告為無理由，爰裁定如主文。

30 中 華 民 國 114 年 3 月 7 日
31 民事第二庭

01
02
03
04
05
06
07

審判長法官 黃宏欽
法官 陳宛榆
法官 楊淑儀
書記官 洪以珊

以上正本證明與原本無異。
本件不得再抗告。

中 華 民 國 114 年 3 月 7 日