## 高雄高等行政法院判決

110千及文子第506

- 04 原 告 王敬傑 住○○市○○區○○里○○路00號
- 05 000000000000000

01

- 06
- 07 被 告 高雄市政府交通局
- 08
- 09 代表人張淑娟
- 10 訴訟代理人 藍國峰
- 11 上列當事人間交通裁決事件,原告不服民國113年6月27日高市交
- 12 裁字第32-000000000號裁決,提起行政訴訟,本院判決如下:
- 13 主 文
- 14 原告之訴駁回。
- 15 訴訟費用新臺幣300元由原告負擔。
- 16 事實及理由
- 17 一、程序事項:本件事證已臻明確,本院認無經言詞辯論之必 18 要,依行政訴訟法第237條之7規定,不經言詞辯論而為判 19 決。
- 二、事實概要:原告於民國112年11月24日9時49分許,駕駛車牌 20 號碼000-0000號營業小客車(下稱系爭車輛)於高雄市三民 21 區九如一路與九如一路迴轉道路口,有「不遵守道路交通標 22 線之指示」之違規行為,為警於112年12月31日逕行舉發。 23 被告依道路交通管理處罰條例(下稱道交條例)第60條第2 24 項第3款規定,以113年6月27日高市交裁字第32-000000000 25 號違反道路交通管理事件裁決書裁處罰鍰新臺幣(下同) 26 900元(下稱原處分)。原告不服提起行政訴訟。 27
- 28 三、原告主張及聲明:
- 29 (一)主張要旨:原告行駛九如一路欲左轉建國路方向,而槽化線 30 設在左轉路口上,致使通過者均會壓線,該槽化線因設置不 31 當目前業已更改,表示確實設置有問題。

二聲明:原處分撤銷。

## 四、被告答辯及聲明:

- (一)答辯要旨:槽化線之設置在日間自然光線之情形下,已善盡告知行駛於九如一路左轉之汽車,禁止行駛槽化線之不作為義務。禁制標誌、標線之性質屬一般處分,於設置完成時即發生效力,故在未經取消前,民眾自應予以遵守。
- (二)聲明:原告之訴駁回。

## 五、本院之判斷:

- (一)應適用之法令
- 1. 道交條例第60條2項3款:汽車駕駛人駕駛汽車有下列情形之一,而本章各條無處罰之規定者,處新臺幣900元以上1,800元以下罰鍰:三、不遵守道路交通標誌、標線、號誌之指示。
- 2. 道路交通標誌標線號誌設置規則第171條1項: 槽化線,用以 引導車輛駕駛人循指示之路線行駛,並禁止跨越。劃設於交 岔路口、立體交岔之匝道口或其他特殊地點。
- (二)經當庭勘驗採證影片可見系爭車輛於畫面時間09:49:49行 駛在內線左轉車道亮起左轉燈;畫面時間09:49:50-53駛 越停止線並駛越槽化線左轉(卷第25、86頁),足認有跨越槽 化線之行為甚明。
- 按對於用路人行止有所規制,課予用路人一定之不作為義務,違反者設有處罰規定,為具有規制性之標線,雖非針對特定人為之,然依其一般特徵仍可確定係以該標線效力所及之停車人為規範對象,核其性質屬行政程序法第92條第2項所定之一般處分,且其劃設行為即屬公告措施,故於該標線劃設完成,即發生效力(最高行政法院111年度再字第21號判決參照)。原告雖主張上情,但槽化線劃設後禁止跨越,違反則有處罰規定,並以用路人為規範對象,依上引裁判意旨即屬一般處分,於劃設完成時發生效力,用路人即有遵守不得跨越之義務。縱該槽化線嗣後取消或變更,但上開違規時間既仍存在,仍具有一般處分效力,原告應遵守該時槽化

01		線	設	置	效	力	不	得	駛	越	0	又	該	槽	化	線	設	置	明	顯	,	客	觀	上	應	能注	主
02		意	有	槽	化	線	設	置	於	該	處	,	復	無	其	他	車	輛	妨	礙	糸	爭	車	輛	行.	車重	力
03		線	,	原	告	駕	駛	系	爭	車	輛	左	轉	彎	時	,	要	無	不	能	採	取	避	開	槽	化約	泉
04		之	駕	駛	行	為	,	詎	疏	未	注	意	仍	駛	越	之	,	自	有	過	失	0	故	原	告	有フ	下
05		遵	守	道	路	交	通	標	線	之	指	示	之	違	規	行	為	,	堪	予	認	定	0				
06	( <u>pr</u>	)被	告	適	用	道	交	條	例	第	60	條	第	2 J	頁角	<b>第</b> 3	款	規	定	,	並	衡	量	原	告;	於原	焦
07		到	期	限	內	到	案	,	依	違	反	道	路	交	通	管	理	事	件	統	_	裁	罰	基	準	及處	凯
08		理	細	則	裁	罰	基	準	表	規	定	作	成	原	處	分	並	無	違	誤	0	原	告	訴	請	撤金	肖
09		為	無	理	由	,	應	予	駁	回	0																
10	(≢	i)本	件	判	決	基	礎	已	臻	明	確	,	兩	造	其	餘	之	攻	擊	防	禦	方	法	及	訴	訟員	欠
11		料	經	本	院	斟	酌	後	, ;	核	與	判	決	不	生	影	響	,	無	—	_	論	述	之	必-	要:	,
12		併	予	叙	明	0																					
13	六、	結	論	: ,	原	告	之	訴	無	理	由	0	本	件	第	_	審	裁	判	費	為	30	0	元	,	應日	白
14		原	告	負	擔	0																					
15	中		華			民			國			11	4		年			2			月			5		E	3
16															法		官	材	易訪	永惠							
17	上為	占正	本	係	照	原	本	作	成	0																	
18	如不	、服	本	判	決	,	應	於	判	決	送	達	後	20	日	內	,	向	本	院	提	出	上	訴	狀.	並え	長
19	明上	_訴	理	由	(	原	判	決	所	違	背	之	法	令	及	其	具	體	內	容	或	依	訴	訟	資;	料日	丁
20	認為	与原	判	決	有	違	背	法	令	之	具	體	事	實	)	,	並	應	繳	納	上	訴	裁	判	費:	新雪	盖至
21	幣7	50 ź	Ĺ °	,其	ţį	卡拿	裁り	月_	上言	斥王	里日	由	者	, )	應	於	提	出.	上:	訴	後	20	日	內	向	本門	完
22	補捐	建理	由	書	(	上	訴	狀	及	上	訴	理	由	書	均	須	按	他	造	人	數	附	繕	本	,	如う	ŧ

華 民 國 114 年 2 月 5

書記官 黄怡禎

日

按期補提上訴理由書,則逕予駁回上訴)。

23

24

25