高雄高等行政法院判決

地方行政訴訟庭第一庭

113年度簡字第275號

原告 錢大渭 住○○縣○○鄉○○村○○路000巷0弄

被告 行政院

兼代表人 卓榮泰

被告 泰安產物保險股份有限公司

兼代表人 李松季

被告 蔡榮城

陳冠宏

許李謙

上列當事人間消費爭議、國家賠償、損害賠償事件，原告提起行政訴訟，本院裁定如下：

主 文

本件移送臺灣臺北地方法院。

理 由

一、按行政訴訟法第2條規定：「公法上之爭議，除法律別有規定外，得依本法提起行政訴訟。」，次按行政法院組織法第47條規定準用法院組織法第7條之3第1項前段規定：「法院認其無審判權者，應依職權以裁定將訴訟移送至有審判權之管轄法院。」，又按「國家損害賠償，除依本法規定外，適用民法規定。」、「損害賠償之訴，除依本法規定外，適用民事訴訟法之規定。」、「提起行政訴訟，得於同一程序中，合併請求損害賠償或其他財產上給付。」，國家賠償法第5條、第12條及行政訴訟法第7條分別定有明文。故依前揭國家賠償法規定提起損害賠償之訴，原則上適用民事訴訟法之規定。雖現行行政訴訟法第7條規定容許當事人於同一程序中，合併依國家賠償法規定請求損害賠償，惟此限於當事人另有行政訴訟合法繫屬於行政法院為前提，因此國家賠償

01 事件固具公法爭議之屬性，然若無適用行政訴訟法第7條所
02 定合併起訴之情形，仍屬行政訴訟法第2條所稱不得依行政
03 訴訟法提起行政訴訟之公法上爭議事件，應向適用民事訴訟
04 法之管轄民事爭議事件的普通法院提起訴訟。倘其誤向行政
05 法院起訴，則行政法院應依職權以裁定移送至有受理訴訟權
06 限之管轄法院。復按「損害賠償之訴，除依本法規定外，適
07 用民事訴訟法之規定。」「共同訴訟之被告數人，其住所不
08 在一法院管轄區域內者，各該住所地之法院俱有管轄權。」
09 國家賠償法第12條及民事訴訟法第20條前段亦有明文。

10 二、原告起訴意旨略以：公務員對人民依法申請案件應作為不作
11 為，拒絕提供資訊給原告，沒有設立消費專庭，依憲法、消
12 保法、行政訴訟法、政府資訊公開法、國家賠償法，請求賠
13 償48,685元等語。

14 三、經查，原告起訴狀所載係指摘被告對人民依法申請案件應作
15 為不作為，拒絕提供資訊給原告，沒有設立消費專庭等，請
16 求賠償。核其事件性質係向被告行政院請求國家賠償；向其
17 其他被告請求損害賠償，客觀上無可資合併提起國家賠償之合
18 法行政訴訟繫屬本院，依前揭規定及說明，自應歸由普通法
19 院審判。本院並無審判權，原告誤向本院起訴，本院自應依
20 職權以裁定將訴訟移送至有審判權之管轄法院。而被告行政
21 院、泰安保險股份有限公司所在地位在臺北市，原告陳報高
22 雄市○○○路00號地址查無被告設籍，爰依首揭規定將本件
23 訴訟移送至有審判權之臺灣臺北地方法院，裁定如主文。

24 中 華 民 國 113 年 12 月 25 日

25 法 官 楊 詠 惠

26 以上正本係照原本作成。

27 如不服本裁定，應於送達後10日內向本院提出抗告狀（須按他造
28 人數附繕本）。

29 中 華 民 國 113 年 12 月 25 日

30 書 記 官 黃 怡 禎