高雄高等行政法院判決

地方行政訴訟庭第一庭

113年度交字第129號

原告 郭其諺 住○○市○○區○○路000號

被告 高雄市政府交通局

代表人 張淑娟

訴訟代理人 陳律言

上列當事人間交通裁決事件，原告不服被告民國112年12月25日高市交裁字第32-BLD251401號裁決，提起行政訴訟，本院判決如下：

主 文

- 一、原處分關於記違規點數3點部分撤銷。
- 二、原告其餘之訴駁回。
- 三、訴訟費用新臺幣參佰元由原告負擔。

事實及理由

一、程序事項：

按行政訴訟法第237條之7規定，交通裁決裁判，得不經言詞辯論為之。本件屬交通裁決事件，所述各節及卷內資料其事證已臻明確，本院認無經言詞之必要，爰不經言詞辯論而為判決。

- 二、事實概要：原告於民國112年8月29日13時18分許駕駛車牌號碼0000-00號自用小貨車（下稱系爭車輛；車主為杰森食品開發有限公司），行經高雄市前金區自強二路與長生街口（下稱系爭違規路口）時，因有「駕駛汽車行經行人穿越道有行人穿越時，不暫停讓行人先行通過。」之違規行為，經民眾檢舉，由高雄市政府警察局新興分局（下稱舉發機關）員警查證屬實，並填掣第BLD251401號舉發違反道路交通管理事件通知單（下稱舉發通知單）逕行舉發。嗣車主杰森食品開發有限公司於應到案日期前之112年10月13日向被告陳述

01 不服，經被告函詢舉發機關後，認原告確有上揭違規行為，
02 乃依行為時道路交通管理處罰條例（下稱道交條例）第44條
03 第2項、第63條第1項、第85條第1項、第24條第1項及行為時
04 違反道路交通管理事件統一裁罰基準及處理細則（下稱道交
05 處理細則）第2條第2項、第5項第3款第2目等規定，於112年
06 12月25日開立高市交裁字第32-BLD251401號裁決書（下稱原
07 處分），裁處原告「一、罰鍰新臺幣（下同）6,000元，記違
08 規點數3點，並應參加道路交通安全講習，罰鍰限於113年1
09 月24日前繳納。另講習日期由辦理講習機關另行通知。二、上
10 開罰鍰逾期不繳納者，依法移送強制執行。」。原告不服，
11 遂提起行政訴訟。

12 三、原告主張：當時我欲往五福路前進，於系爭違規路口有看到
13 一位小姐站在行人穿越道，我的時速不快，她看到我的速度
14 不快而不走，等到我要經過時，她才向前走，實非我不讓她
15 ，而是速度不快，她認為我對她沒有危險，不能因為行人的
16 行為而處罰認真送貨、遵守行車之人等語，並聲明：原處分
17 撤銷。

18 四、被告則以：經檢視採證影片可見：畫面時間13：18：35至39
19 秒-可見有一行人站立於行人穿越線道上欲通過馬路，原告
20 車輛5493-PC號車未暫停禮讓，其車輛前懸進入行人穿越道
21 線時，其車身距離右側行人大約3個枕木紋白色實線及2個間
22 隔，換算約2至2.8公尺，距離行人未足3公尺…影片結束。
23 足見原告於上揭時、地駕駛系爭車輛通過行人穿越道時，當
24 時正有一行人正在通過，原告卻未暫停禮讓，仍駕車持續前
25 進，違規屬實，被告據以裁處，洵無不合，並聲明：原告之
26 訴駁回。

27 五、本院之判斷：

28 (一)本件應適用之法令

29 1.道交條例

30 (1)第24條第1項：汽車駕駛人或汽車所有人違反本條例規定
31 者，除依規定處罰外，並得令其或其他相關之人接受道路

- 01 交通安全講習。
- 02 (2)第44條第2項：汽車駕駛人，駕駛汽車行近行人穿越道或
03 其他依法可供行人穿越之交岔路口，有行人穿越時，不暫
04 停讓行人先行通過者，處1,200元以上6,000元以下罰鍰。
- 05 (3)第63條第1項：汽車駕駛人違反本條例規定，除依規定處
06 罰外，經當場舉發者，並得依對行車秩序及交通安全危害
07 程度記違規點數1點至3點。

08 2.道交處理細則

09 (1)第2條第2項：前項統一裁罰基準，如附件違反道路交通管
10 理事件統一裁罰基準表（以下簡稱基準表）。關於汽車違
11 反第44條第2項規定，裁處罰鍰6,000元，記違規點數3點
12 及應接受道路交通安全講習。

13 (2)第2條第5項第3款第2目：汽車駕駛人有下列各款情形之一
14 經當場舉發者，除依本條例處罰外，並予記點：三、有本
15 條例下列情形之一者，各記違規點數3點：（二）第44條
16 第2項。

17 3.道路交通安全講習辦法第4條第1項第10款：汽車駕駛人有下
18 列情形之一者，除依本條例處罰外，並應施以講習：十、違
19 反本條例第44條第2項至第4項規定。

20 4.道路交通安全規則（下稱道安規則）第103條第1、2項：
21 （第1項）汽車行近未設行車管制號誌之行人穿越道前，應
22 減速慢行。（第2項）汽車行近行人穿越道，遇有行人穿
23 越、攜帶白手杖或導盲犬之視覺功能障礙者時，無論有無交
24 通指揮人員指揮或號誌指示，均應暫停讓行人、視覺功能障
25 礙者先行通過。

26 5.道路交通標誌標線號誌設置規則第185條第1項：枕木紋行人
27 穿越道線，設於交岔路口；其線型為枕木紋白色實線，線段
28 長度以2公尺至8公尺為度，寬度為40公分，間隔為40至80公
29 分，儘可能於最短距離處銜接人行道，且同一組標線之間隔
30 長度需一致，以利行人穿越。

31 (二)原告於事實概要欄所載時地所示之交通違規行為，有舉發單

01 單綜合查詢、違規影像、違規歷史資料查詢報表、原處分裁
02 決書、送達證書、舉發機關113年3月8日高市警新分交字第
03 11370901900號函、112年10月19日高市警新分交字第112740
04 53700號函、影像擷取圖片（本院卷第37-55頁）及交通違規
05 案件陳述單、採證光碟等在卷可稽（本院卷第59-62頁），
06 洵堪認定為真。復經本院於調查程序當庭勘驗採證光碟，勘
07 驗內容如下：

08 檔案名稱：BLD251401/第一次申訴/0000-00(影片全長：3秒
09)

10 時間：2023/08/29 13：18：36 — 13：18：39

11 錄影畫面左側可見有輛白色貨車車牌號碼0000-00(下稱系爭
12 車輛，黃色圈圈)行駛於自強二路交岔路口之黃色網狀線
13 上，因錄影畫面受有遮掩未見前方行人穿越道上是否有行人
14 等待通過(圖1)，於13：18：36系爭車輛行駛至黃色網狀線
15 上人孔蓋前，右側畫面可見行人之腳(綠色箭頭，圖2)，當
16 系爭車輛右側前輪壓在人孔蓋時，距離行人穿越道上之行人
17 不足3組枕木紋(圖3)，未見系爭車輛減速，禮讓行人優先通
18 過，逕自通過行人穿越道向前行駛，行人腳步略有停頓，待
19 系爭車輛通過後，行人始快速通過路口，於13：18：39影片
20 結束(圖4-8)。

21 此有勘驗筆錄及擷取畫面影像附卷足憑（本院卷第73-79
22 頁）。依上開事證可知，原告駕駛系爭車輛穿越行人穿越道
23 時，並未禮讓穿越道右側正在通行之行人，足認原告於前揭
24 時、地確有「駕駛汽車行經行人穿越道有穿越時，不暫停讓
25 行人先行通過」之違規行為。

26 (三)原告固主張其有看到行人，但當時車速不快，我要經過時，
27 行人才要向前走等語。惟汽車行近行人穿越道，遇有行人穿
28 越時，無論有無交通指揮人員指揮或號誌指示，均應暫停讓
29 行人先行通過。道安規則第103條第2項定有明文，原告係領
30 有駕駛執照之用路人，對於上開交通法規自應知悉並遵守。
31 依上開事證，可見原告駕駛系爭車輛尚未通過系爭違規路口

01 時，該行人已步出行人穿越道之枕木紋並張望來車，該行人
02 顯係欲穿越道路無疑，原告自應等待行人通過而安全無虞時
03 ，始能通過該交岔路口。又系爭違規路口周圍並無樹木或其
04 他物體遮蔽等情至明，且依當時系爭地點無障礙物、視距良
05 好等客觀情形，原告並無不能注意上開行人正欲由行人穿越
06 道通過路口之情事，惟原告行至系爭違規路口未禮讓行人先
07 行，即逕行駕駛系爭車輛通過系爭違規路口，原告顯有過失
08 甚明。原告縱無故意，亦難謂無過失，其未禮讓行人之違規
09 行為自仍應予裁罰。是原告此部分之主張，自難採憑。

10 (四)復按行政罰法第5條規定：「行為後法律或自治條例有變更
11 者，適用裁處時之法律或自治條例。但裁處前之法律或自治
12 條例有利於受處罰者，適用最有利於受處罰者之規定。」，
13 其立法理由並說明：從新從輕原則之法理在於當國家價值秩
14 序有改變時，原則上自應依據新的價值作為衡量標準；所謂
15 「裁處時」，除行政機關第一次裁罰時，包括訴願先行程序
16 之決定、訴願決定、行政訴訟裁判，乃至於經上述決定或裁
17 判發回原處分機關另為適當之處分等時點。查道交條例第63
18 條第1項規定業經修正為：「汽車駕駛人違反本條例規定，
19 除依規定處罰外，經當場舉發者，並得依對行車秩序及交通
20 安全危害程度記違規點數1點至3點。」，於113年5月29日修
21 正公布，同年6月30日施行。另道交處理細則第2條第5項亦
22 於配合修正施行。本件並非當場舉發，依修正後第63條第1
23 項、道交處理細則第2條第5項規定已無庸記違規點數而對原
24 告有利，是依行政罰法第5條規定，本件應適用修正後之規
25 定，原處分記違規點數3點部分因法律變更應予撤銷。

26 六、綜上所述，原告於前揭時地有「駕駛汽車行經行人穿越道有
27 行人穿越時，不暫停讓行人先行通過。」之違規，事證明
28 確，原處分依法裁處罰鍰6,000元及應接受道路交通安全講
29 習，並無違誤，原告訴請撤銷此部分裁罰，為無理由，應予
30 駁回。惟原處分記違規點數3點部分，有違修正後道交條例
31 第63條第1項、道交處理細則第2條第5項規定，此部分裁罰

01 依法應予撤銷。

02 七、本件判決基礎已臻明確，兩造其餘之攻擊防禦方法及訴訟資
03 料經本院斟酌後，核與判決不生影響，無一一論述之必要，
04 併予敘明。

05 八、本件訴訟費用為第一審裁判費300元，審酌記點處分之撤銷
06 係因法律修正所致，依行政訴訟法第98條第1項、第104條準
07 用民事訴訟法第79條規定，應由原告負擔為適當。

08 九、結論：原告之訴為一部有理由、一部無理由。

09 中 華 民 國 113 年 10 月 25 日
10 法 官 蔡牧珽

11 上為正本係照原本作成。

12 如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院提出上訴狀並表
13 明上訴理由（原判決所違背之法令及其具體內容或依訴訟資料可
14 認為原判決有違背法令之具體事實），其未載明上訴理由者，應
15 於提出上訴後20日內向本院補提理由書（上訴狀及上訴理由書均
16 須按他造人數附繕本，如未按期補提上訴理由書，則逕予駁回上
17 訴），並應繳納上訴裁判費新臺幣750元。

18 中 華 民 國 113 年 10 月 25 日
19 書記官 駱映庭