高雄高等行政法院判決

地方行政訴訟庭第一庭

113年度交字第261號

原告 林耀廷 住○○市○○區○○路0段000號

被告 臺南市政府交通局

代表人 王銘德

訴訟代理人 周易律師

府交通局交通事件裁決中心)

上列當事人間交通裁決事件，原告不服被告民國113年3月11日南市交裁字第78-SZ0000000號裁決，提起行政訴訟，本院判決如下：

主 文

- 一、原處分關於記違規點數3點部分撤銷。
- 二、原告其餘之訴駁回。
- 三、訴訟費用新臺幣參佰元由原告負擔。

事實及理由

一、程序事項：

按行政訴訟法第237條之7規定，交通裁決裁判，得不經言詞辯論為之。本件屬交通裁決事件，所述各節及卷內資料其事證已臻明確，本院認無經言詞之必要，爰不經言詞辯論而為判決。

- 二、事實概要：原告於民國112年7月16日11時7分許駕駛車牌號碼0000-00號自用小貨車（下稱系爭車輛），行經臺南市新化區中正路與中山北路口（下稱系爭路口），為警以原告有「駕駛汽車行經行人穿越道有行人穿越時，不暫停讓行人先行通過」之違規逕行舉發，並移送被告處理。經被告依行為時道路交通管理處罰條例（下稱道交條例）第44條第2項、第63條第1項、第24條第1項及行為時違反道路管理事件統一裁罰基準及處理細則（下稱道交處理細則）第2條第2項、第5項第3款第2目等規定，於113年3月11日開立南市交

01 裁字第78-SZ0000000號裁決書（下稱原處分），裁處原告
02 「罰鍰新臺幣（下同）6,000元，記違規點數3點，並應參加
03 道路交通安全講習。」。原告不服，遂提起行政訴訟。

04 三、原告主張：原告駕駛系爭車輛行經系爭路口時，見行人尚未
05 越過雙黃線，即快速通過系爭路口，經科技執法取締，然檢
06 視罰單上之照片，並無車頭進入行人穿越道時，行人所在之
07 相對位置，罰單上採證照片為全車車身已越過斑馬線時行人
08 所在之相對位置，顯見取締有明顯瑕疵等語；另於當庭陳稱
09 當時看到行人還沒有走到雙黃線的位置，如果緊急煞車的話
10 怕會被後車追撞等，並聲明：原處分撤銷。

11 四、被告則以：經檢視採證影片，可見系爭路口路面劃設有枕木
12 紋行人穿越道，其標線清晰可辨，並無斑駁不清，難以辨識
13 之情事。本案行人已穿越馬路至道路中間，此際原告所駕駛
14 系爭車輛竟未暫停讓行人先行，反而自行人面前疾駛而過，
15 且於錄影畫面時間2023/07/16（11：07：37）（答辯狀誤載
16 為2023/08/28（11：03：49）處，明顯可見系爭車輛與行人
17 （答辯狀誤載為檢舉人）間之距離僅約有2條枕木紋即約80
18 至240公分寬度（最寬約240公分，計算式：40+40=80；
19 40+80=120），顯然未達1個車道（即約3公尺）寬，且行人
20 行至路中有明顯穿越馬路意圖。故本件原告確有不暫停讓行
21 人先行通過之違規行為甚明，員警據此製單舉發，並無違
22 誤。是原告於前揭時間、地點確有「駕駛汽車行經行人穿越
23 道有行人穿越時，不暫停讓行人先行通過」之違規事實，被
24 告據以裁處，洵無不合，並聲明：原告之訴駁回。

25 五、本院之判斷：

26 (一)本件應適用之法令

27 1.道交條例

28 (1)第24條第1項：汽車駕駛人或汽車所有人違反本條例規定
29 者，除依規定處罰外，並得令其或其他相關之人接受道路
30 交通安全講習。

31 (2)第44條第2項：汽車駕駛人，駕駛汽車行近行人穿越道或

01 其他依法可供行人穿越之交岔路口，有行人穿越時，不暫
02 停讓行人先行通過者，處1,200元以上6,000元以下罰鍰。

03 (3)第63條第1項：汽車駕駛人違反本條例規定，除依規定處
04 罰外，經當場舉發者，並得依對行車秩序及交通安全危害
05 程度記違規點數1點至3點。

06 2.道交處理細則

07 (1)第2條第2項：前項統一裁罰基準，如附件違反道路交通管
08 理事件統一裁罰基準表（以下簡稱基準表）。關於汽車違
09 反第44條第2項規定，裁罰罰鍰6,000元，記違規點數3點
10 及應接受道路交通安全講習。

11 (2)第2條第5項第3款第2目：汽車駕駛人有下列各款情形之一
12 經當場舉發者，除依本條例處罰外，並予記點：三、有本
13 條例下列情形之一者，各記違規點數3點：（二）第44條
14 第2項。

15 3.道路交通安全講習辦法第4條第1項第10款：汽車駕駛人有下
16 列情形之一者，除依本條例處罰外，並應施以講習：十、違
17 反本條例第44條第2項至第4項規定。

18 4.道路交通安全規則（下稱道安規則）第103條第1、2項：
19 （第1項）汽車行近未設行車管制號誌之行人穿越道前，應
20 減速慢行。（第2項）汽車行近行人穿越道，遇有行人穿
21 越、攜帶白手杖或導盲犬之視覺功能障礙者時，無論有無交
22 通指揮人員指揮或號誌指示，均應暫停讓行人、視覺功能障
23 礙者先行通過。

24 5.道路交通標誌標線號誌設置規則第185條第1項：枕木紋行人
25 穿越道線，設於交岔路口；其線型為枕木紋白色實線，線段
26 長度以2公尺至8公尺為度，寬度為40公分，間隔為40至80公
27 分，儘可能於最短距離處銜接人行道，且同一組標線之間隔
28 長度需一致，以利行人穿越。

29 (二)經查，原告有如事實概要欄所載之交通違規行為，有舉發單
30 單、傳真查詢國內各類掛號郵件查單、原處分裁決書、送達
31 證書、歸責駕駛人申請書、臺南市政府警察局交通警察大隊

01 112年12月21日南市警交執字第1120803634號函、影像擷取
02 圖片、駕駛人基本資料、交通違規裁罰申訴、採證光碟（另
03 置於本院證物袋內）等在卷可稽（本院卷第47-70頁），洵
04 堪認定為真。復本件經本院當庭勘驗採證光碟，勘驗內容如
05 下：

06 檔案名稱：00000000_110735_7276_A（影片全長：7秒）

07 時間：2023/07/16 11：07：32.820 — 11：07：42.056

08 監視器錄影畫面可見地點為新化區中正路與中山路口，畫面
09 左邊白色停止線處有一對撐傘男女正欲過馬路，行走於白色
10 停止線與行人穿越道中間之道路，於11：07：35.772可見畫
11 面右邊出現一輛廂型車向右轉，其車牌號碼為0000-00號
12 （下稱系爭車輛），此時，行人位置由左向右數來接近第4
13 根白色枕木紋處，於11：07：36.772系爭車輛前懸上進入行
14 人穿越道時，距離左側已經走到路中間（由左向右數來第4
15 根白色枕木紋）之行人只有2個間隔、2根白色枕木紋
16 【 $(80*2) + (40*2) = 240$ 公分】，系爭車輛並未停等禮讓
17 行人先行，逕自穿越行人穿越道向前行駛，影片結束。

18 此有勘驗筆錄附卷足憑（本院卷第79-80頁）。依上開事證
19 可知，原告駕駛系爭車輛穿越行人穿越道時，並未禮讓穿越
20 道左側正在通行之行人優先通過，足認原告於前揭時、地確
21 有「駕駛汽車行經行人穿越道有穿越時，不暫停讓行人先行
22 通過」之違規行為。

23 (三)原告為考領有合法駕照之駕駛人，對於駕車時應注意並遵守
24 之道路交通相關法規，自難諉為不知，則有關駕駛人駕車行
25 近行人穿越道遇有行人穿越時，無論有無交通指揮人員指揮
26 或號誌指示，均應暫停讓行人先行通過之規定，本為原告所
27 應遵守之注意義務，原告在主觀上就此應有認識，是其就此
28 違反行政法上義務之行為，即已具備不法意識，所為縱無故
29 意亦有過失，應堪認定。至原告所稱如果緊急煞車怕會被後
30 車追撞云云，惟依上開勘驗結果可知，原告駕駛系爭車輛往
31 右轉行駛時，後方直行之機車略有減速且尚有一段距離，況

01 原告右轉時有開啟右側方向燈警示後方來車，縱使緊急煞車
02 亦未必會造成後方車輛追撞，故原告上開所辯，不足採信。

03 六、綜上所述，原告於前揭時地有「駕駛汽車行經行人穿越道有
04 行人穿越時，不暫停讓行人先行通過。」之違規，事屬明確
05 ，原處分依法裁處罰鍰6,000元及應接受道路交通安全講習
06 ，並無違誤，原告訴請撤銷此部分裁罰，為無理由，應予駁
07 回。至記違規點數部分因道交條例第63條第1項已在113年6
08 月30日修正施行，上開違規行為非經當場舉發者，依行政罰
09 法第5條規定，應適用修正施行後之規定，原處分記點部分
10 因法規修正應予撤銷。

11 七、本件判決基礎已臻明確，兩造其餘之攻擊防禦方法及訴訟資
12 料經本院斟酌後，核與判決不生影響，無一一論述之必要，
13 併予敘明。

14 八、本件訴訟費用為第一審裁判費300元，審酌記點處分之撤銷
15 係因法律修正所致，依行政訴訟法第98條第1項、第104條準
16 用民事訴訟法第79條規定，應由原告負擔為適當。

17 九、結論：原告之訴為一部有理由、一部無理由。

18 中 華 民 國 113 年 10 月 30 日
19 法 官 蔡牧珽

20 上為正本係照原本作成。

21 如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院提出上訴狀並表
22 明上訴理由（原判決所違背之法令及其具體內容或依訴訟資料可
23 認為原判決有違背法令之具體事實），其未載明上訴理由者，應
24 於提出上訴後20日內向本院補提理由書（上訴狀及上訴理由書均
25 須按他造人數附繕本，如未按期補提上訴理由書，則逕予駁回上
26 訴），並應繳納上訴裁判費新臺幣750元。

27 中 華 民 國 113 年 10 月 30 日
28 書記官 駱映庭