

高雄高等行政法院判決

地方行政訴訟庭第二庭

113年度交字第423號

原告 陳建志 住○○市○○區○○路0段000號5樓-3
被告 臺南市政府交通局

代表人 王銘德

訴訟代理人 周易律師

上列當事人間交通裁決事件，原告不服被告民國113年3月14日南市交裁字第78-SYBK71158號裁決，提起行政訴訟，本院判決如下：

主 文

一、原告之訴駁回。

二、訴訟費用新臺幣300元由原告負擔。

事實及理由

壹、程序事項：本件係屬行政訴訟法第237條之1第1項第1款所稱交通裁決事件，且事證明確，爰依同法第237條之7規定，不經言詞辯論逕行裁判。

貳、爭訟概要：

一、事實：原告駕駛車牌號碼000-000普通重型機車(下稱A車)，於民國112年10月16日18時37分許，沿臺南市○○區○○路0段○○道路○○○○○○○○○○路0段00號前，即往左轉至內側車道，欲前往對向道路。適有訴外人蔡明哲駕駛車牌號碼000-0000號普通重型機車(下稱B車)，沿民族路3段同向由後往前行駛而來。因原告未讓直行車B車先行，雙方遂發生碰撞事故，為警認有「轉彎車不讓直行車先行」違規行為。

二、程序歷程：經警於112年10月22日填製臺南市政府警察局掌電字第7SYBK71158號舉發違反道路管理事件通知單(下稱原舉發通知單)為肇事舉發，即移送被告處理。而原告已於應到案日期前到案聽候裁決。惟被告函請舉發機關查復

01 後，仍認原告有本件違規行為，於113年3月14日依道路交通
02 管理處罰條例(下稱處罰條例)第48條第1項第6款、第92條第
03 4項之規定，開立交裁字第78-SYBK71158號裁決書(下稱原處
04 分裁決書)，裁處原告「罰鍰新臺幣(下同)900元」。原告不
05 服，提起本件行政訴訟。

06 參、原告主張略以：

07 一、原告當時欲左轉，故由外側車道駛入內側車道，左轉過程中
08 因對向車道有車子，故停在該處等候，惟於左轉中被B車撞
09 擊。因該車道未標示禁止左轉，右雙黃線也有缺口，而蔡明
10 哲並無合法權限行駛在慢車道內，若其未違規，就不會發生
11 本件事故等語。

12 二、並聲明：原處分撤銷。

13 肆、被告答辯略以：

14 一、原告駕駛A車變換車道後，B車已行駛在直行車道後方。惟原
15 告於左轉彎過程中暫停在該車道上，未讓同時間行駛於A車
16 左側之直行車即B車先行，導致兩車間發生碰撞，並且使蔡
17 明哲受有多處擦傷，其違規事證明確。被告據以裁處，洵無
18 不合等語。

19 二、並聲明：原告之訴駁回。

20 伍、應適用之法規範：

21 一、處罰條例第48條第1項第6款：

22 汽車駕駛人轉彎或變換車道時，有下列情形之一者，處新臺
23 幣600元以上1800元以下罰鍰：六、轉彎車不讓直行車先
24 行。

25 二、行政罰法第7條規定：

26 違反行政法上義務之行為非出於故意或過失者，不予處罰。

27 陸、本院之判斷：

28 一、本件爭訟概要欄所載之事實，除原告爭執蔡明哲有上開違規
29 行為外，其餘均經兩造陳述如前，並有原舉發通知單、原處
30 分裁決書、送達證書、違規歷史資料查詢報表、臺南市車輛
31 行車事故鑑定會南鑑0000000案鑑定意見書；臺南市政府警

01 察局第二分局113年2月1日南市警二交字第1130074919號函
02 暨檢送之光碟、影像截圖、道路交通事故現場圖、道路交
03 事故初步分析研判表等件在卷可稽(詳本院卷第123至151
04 頁)。此部分事實，堪認為真實。

05 二、本院依據下列各情，認定原告有「轉彎車不讓直行車先行」
06 之違規行為事實，且原處分裁決書裁處結果並無不當違法，
07 說明如下：

08 (一)依據交通部101年10月25日交路字第1010413264號函、同年1
09 0月30日交路字第1010034980號函釋意旨，有關道路交通安全
10 全規則第102條第1項第7款規定轉彎車應禮讓直行車先行，
11 應係適用不同行車方向（即對向）或同向不同車道（包括同
12 向二以上車道及快慢車道等）之行駛情形，倘同一車道且同
13 向行駛之二車輛，其前後車之行車秩序，應遵守同規則第94
14 條第1項規定，並不生同條第1項第7款「轉彎車應讓直行
15 車先行」之疑義課題。審酌上開函釋係交通部基於權責，就
16 其主管之道路交通安全相關法令執行事項所為之解釋性行政
17 規則，依其解釋意旨並未牴觸前揭法令規定內容，亦符合該
18 規定以不同道路屬性、駕駛人行為、駕駛人相對位置訂定優
19 先順序，維護交通安全之立法目的，本院自得援以作為認定
20 標準，且亦得作為處罰條例第48條第1項第6款規定之認定標
21 準。

22 (二)經本院當庭勘驗檔案名稱「bandicam 0000-00-00 00-00-00
23 -000」採證影片光碟，結果為：

24 1.18:09:37起，裝設行車紀錄器之車輛(下稱B車)往前行駛在
25 內車道上，於18:09:39通過路口後，繼續行駛在內車道上，
26 而畫面上出現原告駕駛系爭車輛(下稱A車)行駛於其前方外
27 側車道(見截圖1)，與其同行向。

28 2.18:09:40，原告之A車由外側車道向左行駛跨越內外車道之
29 車道線(見截圖2)，並駛入B車行駛之內側車道前方。畫面上
30 可見內側車道路面劃設有「禁行機慢車」之黃色標字(見截
31 圖3)。

01 3.18:09:41，原告之A車車頭斜向左前方，緩慢向左行駛橫跨
02 內車道至內車道中央，再以腳撐地於車道中(見截圖4)暫
03 停，此時A車車頭、車身均往左傾斜，且與B車僅距路面上
04 劃設之「禁行」2字之距離。B車繼續向前行駛，且於靠近A
05 車時往右偏移，並與A車發生碰撞(見截圖6)。

06 以上有本院勘驗筆錄暨截圖翻拍照片等件附卷可參(參見本
07 院卷第159至163、169頁)。可察原告駕駛之A車與B車原為同
08 向行駛於不同車道之前後車輛，其等並非行駛於同一車道，
09 原告卻於行駛中，向左駛入B車車道內，且持續向左行駛，
10 期間雖有暫停，但其車頭、車身均往左傾斜等情。再佐以原
11 告自陳當時其欲左轉，由外側車道駛入內側車道，左轉過程
12 中因對向有來車而停在該處等候，卻被B車撞擊等語。依上
13 開客觀情形及原告主觀陳述綜合判斷，堪認原告當時係在與
14 B車不同車道之外側車道上為左轉行為，欲經由同向內側車
15 道續行左轉前往對向車道行駛。則其事發時行經同向內側車
16 道，並因對向來車而在此稍作等候行為，實質上仍係其左轉
17 行為的一部分行為。而原告為左轉行為過程中，其駛入同向
18 內側車道時，已與後方直行車之B車僅距路面上劃設之「禁
19 行」2字之距離，顯見兩車當時距離甚近，卻未讓B車先行，
20 原告所為自屬處罰條例第48條第1項第6款規定之「轉彎車不
21 讓直行車先行」之違規行為。另查，原告考領有駕駛執照，
22 對於上述規定應有認知。其依據事發前兩車當時所屬不同車
23 道位置、行駛方向等情，本應注意轉彎車不讓直行車先行，
24 卻疏未注意，其主觀上至少具有過失，亦可認定。因此，原
25 告有「轉彎車不讓直行車先行」之違規行為事實及故意，應
26 堪認定。從而，原告已該當處罰條例第48條第1項第6款規定
27 之處罰要件，原處分裁決書據以裁處，洵屬有據，且裁處結
28 果符合該項規定授權之範圍，又係裁處最低罰鍰，核無裁量
29 違法之情。

30 (三)對原告主張不採之說明：

31 查B車雖違規行駛在「禁行機慢車」之上開內側車道，惟上

01 開內側車道並未禁止其他車輛通行，則原告左轉而行經該車
02 道時，其對於該車道後方有其他來車之情，主觀上應可預
03 見。因此，其於左轉時，仍負有注意該車道後方之直行車
04 輛，並禮讓其先行之義務，以防止交通事故危害之發生。原
05 告卻疏未注意，未讓該直行之B車先行，致本件事故發生，
06 其主觀上確有應注意、能注意而未注意之過失。而蔡明哲行
07 駛B車固有上開違規情形，且未注意車前狀況，與原告同有
08 疏失，然其等之過失均為本件事故之原因，並非僅係蔡明哲
09 之有過失原因。另本件經先後送臺南市車輛行車事故鑑定會
10 鑑定、覆議委員會覆議後之結果，認為原告違規行為原因雖
11 與本院認定不同，但亦認為其等雙方均有過失原因之結論，
12 與本院認定結果一致，以上有該會113年4月9日交鑑字第113
13 0527079號函暨所附之鑑定意見書、113年8月1日南市交智安
14 字第1131053562號函暨所附之覆議意見書各1份在卷可證(參
15 見本院卷第93頁)。其等過失駕駛行為，均與本件事故有相
16 當因果關係，應可認定。從而，原告主張本件事故是蔡明哲
17 違規行為所致等節，並不能作為其免責之合理事由，附此敘
18 明。

19 三、綜上所述，原告確有「轉彎車不讓直行車先行」之違規行為
20 事實，被告依法裁處，核其事實認定及法律適用均無不當違
21 法，原告訴請撤銷為無理由，應予駁回。

22 貳、結論：原告之訴為無理由。

23 參、本件判決基礎已臻明確，兩造其餘之攻擊防禦方法及訴訟資
24 料經本院斟酌後，核與判決不生影響，無一一論述之必要，
25 併予敘明。

26 肆、本件第一審裁判費為300元，依行政訴訟法第98條第1項前
27 段、第104條準用民事訴訟法第93條規定，由敗訴之原告負
28 擔。

29 中 華 民 國 113 年 10 月 14 日
30 法 官 黃姿育

31 上為正本係照原本作成。

01 如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院提出上訴狀並表
02 明上訴理由（原判決所違背之法令及其具體內容或依訴訟資料可
03 認為原判決有違背法令之具體事實），其未載明上訴理由者，應
04 於提出上訴後20日內向本院補提理由書（上訴狀及上訴理由書均
05 須按他造人數附繕本，如未按期補提上訴理由書，則逕予駁回上
06 訴），並應繳納上訴裁判費新臺幣750元。

07 中 華 民 國 113 年 10 月 14 日

08 書記官 葉宗鑫