高雄高等行政法院判決

地方行政訴訟庭第一庭 02

113年度交字第595號

- 住○○市○○區○○○路000巷0號00樓 告 李成正 原 04

01

- 告 高雄市政府交通局 被
- 07
- 08 代 表 人 張淑娟
- 訴訟代理人 李國正 09
- 上列當事人間交通裁決事件,原告不服民國113年5月8日高市交 10
- 裁字第32-00000000號,提起行政訴訟,本院判決如下: 11
- 12 主
- 原告之訴駁回。 13
- 訴訟費用新臺幣300元由原告負擔。 14
- 事實及理由 15

19

20

21

22

23

24

25

26

27

31

- 一、程序事項:本件事證已臻明確,本院認無經言詞辯論之必 16 要,依行政訴訟法第237條之7規定,不經言詞辯論而為判 17 決。 18
 - 二、事實概要:原告於民國113年2月2日15時04分許,駕駛車牌 號碼000-000號普通重型機車(下稱系爭車輛),在高雄市前 鎮區中山三路與凱旋四路口,有「駕車行經有燈光號誌管制 之大眾捷運系統車輛共用通行交岔路口闖紅燈」之違規行 為,為警逕行舉發。被告依道路交通管理處罰條例(下稱道 交條例)第53條之1第1項,以113年5月8日高市交裁字第32-00000000號裁決書裁處罰鍰新臺幣(下同)3,600元(下稱 原處分)。原告不服,提起行政訴訟。
 - 三、原告主張及聲明:
- (一)主張要旨:原告於上開時地見綠燈轉黃燈始緊急停在槽化線 28 上。檢舉照片不知何人拍攝、照片不連續,無法證明原告有 29 本件違規事實。
 - (二)聲明:原處分撤銷。

四、被告答辯及聲明:

01

02

04

06

07

08

09

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

- (一)答辯要旨:按車輛面對紅燈亮起後,車身仍超越停止線並足以妨害其他方向人、車通行亦視同闖紅燈。經檢視採證照片依序顯示系爭車輛於紅燈亮啟時尚未超越停止線、於紅燈亮啟時超越停止線並繼續行駛至輕軌行駛之黃色警示區域,依前揭說明,亦屬闖紅燈之違規熊樣之一。
- (二)聲明:原告之訴駁回。

五、本院之判斷:

- (一)被告提出之採證照片畫面為高雄市前鎮區中山三路與凱旋四 路口,自中山三路由南往北方向拍攝,路口近端號誌桿設置 有「車輛請勿停等於軌道區內」及「行經輕軌路口請依燈號 行駛」之標示,路口地面則設有輕軌軌道,其中編號1照片 為「系爭車輛於紅燈時尚未超越停止線,左側有計程車、機 車停等」;編號2照片為「系爭車輛於紅燈時車身全部超越 停止線,上開計程車、機車仍停等,並有其他機車行駛而 來」;編號3照片則為「系爭車輛於紅燈時行駛至輕軌行駛 之黃色警示區域。上開計程車、機車仍停等,另2部機車則 駛近停止線」(本院卷第69頁)。上開路口為高雄市政府警 察局公告之固定式違規照相科技執法設備設置地點,有公告 資訊網頁資料、系爭路口google街景圖可佐(本院卷第97 頁)。從上開採證照片呈現之景色以及周遭車輛行車路徑、 動靜等均呈自然連貫狀態,無遭偽、變造跡象,堪認係連續 拍攝之照片,足認係違規時地真實場景,可徵原告於圓形紅 燈亮起後,仍駕駛系爭車輛伸越停止線前行至輕軌軌道處無 訛。
- (二)道路交通標誌標線號誌設置規則第206條第5款第1目規定圓 形紅燈表示禁止通行,不得超越停止線或進入路口。交通部 82年4月22日交路(82)字第009811號函釋略以:「車輛面 對紅燈亮起後,車身仍超越停止線並足以妨害其他方向人、 車通行亦視同闖紅燈。上開函釋係主管機關本於職權所作成 之解釋性行政規則,並未增加法律所無之限制,且未違反道

- 01 路交通標誌標線號誌設置規則第206條第5款第1目規定意旨 02 ,自得予以援用。準此,原告在紅燈號誌時駛越設有輕軌軌 03 道交岔路口之停止線,自有行經有燈光號誌管制之大眾捷運 04 系統車輛共用通行交岔路口闖紅燈之違規行為。
 - (三)被告適用道交條例第53條之1第1項,並衡量原告於應到期限內到案,依道交處理細則裁罰基準表作成原處分並無違誤。原告訴請撤銷為無理由,應予駁回。
- 08 六、本件判決基礎已臻明確,兩造其餘之攻擊防禦方法及訴訟資 09 料經本院斟酌後,核與判決不生影響,無一一論述之必要, 10 併予敘明。
- 11 七、結論:原告之訴無理由。本件第一審裁判費為300 元,應由 12 原告負擔。
- 13 中 華 民 國 113 年 11 月 22 日 14 法 官楊詠惠
- 15 上為正本係照原本作成。

06

07

- 16 如不服本判決,應於判決送達後20日內,向本院提出上訴狀並表
- 17 明上訴理由(原判決所違背之法令及其具體內容或依訴訟資料可
- 18 認為原判決有違背法令之具體事實),並應繳納上訴裁判費新臺
- 19 幣750元。其未載明上訴理由者,應於提出上訴後20日內向本院
- 20 補提理由書(上訴狀及上訴理由書均須按他造人數附繕本,如未
- 21 按期補提上訴理由書,則逕予駁回上訴)。
- 22 中 華 民 國 113 年 11 月 22 日 23 書記官 黄怡禎
- 24 附錄應適用之法令
- 25 一、處罰條例第7之2條1項1款規定:「汽車駕駛人之行為有下列 26 情形之一,當場不能或不宜攔截製單舉發者,得逕行舉發: 27 一、闖紅燈或平交道。」
- 28 二、處罰條例第53之1條1項規定:「汽車駕駛人,行經有燈光號 29 誌管制之大眾捷運系統車輛共用通行交岔路口闖紅燈者,處 30 新臺幣3,600元以上10,800元以下罰鍰。」