高雄高等行政法院判決

地方行政訴訟庭第二庭

113年度交字第828號

原告 張陳彩鳳 住○○○○路○○○000號信箱

訴訟代理人 張志榕

被告 臺南市政府交通局

代表人 王銘德

訴訟代理人 周易律師

上列當事人間交通裁決事件，原告不服被告民國113年6月7日南市交裁字第78-SZ0000000號裁決，提起行政訴訟，本院判決如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用新臺幣300元由原告負擔。

事實及理由

一、程序事項：

本件為交通裁決事件，依兩造所述各節及卷內資料所示，本件事證已臻明確，本院認無經言詞辯論之必要，爰依行政訴訟法第237條之7之規定，不經言詞辯論而為判決。

二、爭訟概要：

原告於民國112年2月13日12時43分許，在臺南市永康區永大路一段與大灣東路交岔路口（下稱系爭地點），駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車（下稱系爭車輛），為警以有「駕車行經有燈光號誌管制之交岔路口闖紅燈」之違規而逕行舉發，並移送被告處理。經被告依道路交通管理處罰條例（下稱道交條例）第53條第1項及違反道路管理事件統一裁罰基準及處理細則（下稱道交處理細則）第2條第5項第3款第5目等規定，以113年6月7日南市交裁字第78-SZ0000000號違反道路管理事件裁決書（下稱原處分），裁處原告「罰鍰新臺幣（下同）2,700元整」（嗣因道交條例第7條之1、第

01 63條、第63條之2自113年6月30日修正施行，被告撤銷原處
02 分關於記違規點數3點部分)。原告不服，遂提起行政訴訟。

03 三、原告起訴主張及聲明：

04 (一)主張要旨：

05 原告於上開時、地，因紅燈迴轉非屬闖紅燈，其紅燈迴轉無
06 影響人車交通安全，並無違規；檢舉人行車紀錄器（下稱系
07 爭行車紀錄器）畫面受個資法保護，不得取締交通違規，且
08 檢舉人需有動態3分鐘影片舉證才能舉發；又本件至今已歷
09 半年以上，罹於裁處時效，被告所為之裁決違法等語。

10 (二)聲明：原處分撤銷。

11 四、被告答辯及聲明：

12 (一)答辯要旨：

- 13 1.原告確有爭訟概要欄所示之違規行為，此有臺南市政府警察
14 局永康分局113年7月22日南市警永交字第1130463112號函
15 (下稱舉發機關函)及採證光碟附卷可稽，故原告上開違規
16 事實，足堪認定。
- 17 2.原告雖辯稱：因紅燈迴轉非屬闖紅燈等語。惟查，經檢視卷
18 附證據，原告確有紅燈迴轉之違規事實，足證原告行為明顯
19 違反道交條例第53條第1項之規定，故以「駕車行經有燈光
20 號誌管制之交岔路口闖紅燈」論處，並無任何違誤之處等
21 語。

22 (二)聲明：原告之訴駁回。

23 五、本院之判斷：

24 (一)按交通部109年11月2日函所載會議結論如下：「一、道路交
25 通管理處罰條例有關闖紅燈行為之認定，本部曾以82年4月
26 22日交路字第009811號函示面對圓形紅燈時超越停止線或闖
27 紅燈之認定原則，經本次會議討論決議該函示應有檢討之需
28 要，爰為促使駕駛人回歸於對標誌、標線之認知，同時兼顧
29 執法技術層面與大眾接受程度，修正車輛『闖紅燈』行為之
30 認定如下：(一)車輛面對圓形紅燈亮起後，仍超越停止線至銜
31 接路段，含左轉、直行、迴轉及右轉（依箭頭綠燈允許行駛

者除外)即視為闖紅燈之行為。(二)車輛面對圓形紅燈亮起後,車身仍超越停止線並足以妨害其他方向人(若有行人穿越道)、車通行亦視同闖紅燈;若僅前輪伸越停止線者,則視為不遵守標線指示。…」。對於闖紅燈之認定,符合道交處罰條例第53條第1項之規範意旨,本院自得參酌適用。故汽車駕駛人面對圓形紅燈亮起後,仍超越停止線迴轉至銜接路段,即視為闖紅燈之行為,並不以足以妨害其他方向人、車認定之(臺北高等行政法院高等庭112年度交上字第287號判決意旨參照)。

(二)經查:

- 1.原告駕駛系爭車輛,於爭訟概要欄所示時、地,有「駕車行經有燈光號誌管制之交岔路口闖紅燈」乙節,業經本院當庭勘驗採證影片確認無誤(見本院卷第99頁,勘驗結果詳如下述),並有舉發通知單(見本院卷第63頁)、原處分之裁決書(見本院卷第71頁)、舉發機關函(見本院卷第73頁)、採證光碟(見本院卷第74頁)等附卷可稽,應可認定屬實。

勘驗結果:

檔案名稱:00000000000000

畫面時間	勘驗內容
12時43分6秒	畫面時間000年0月00日下午12時43分6秒時,原告行進方向號誌為紅燈;43分8秒時,原告駕駛系爭車輛(車牌號碼00:ANX-2306)行進至系爭路口停止線前,此時號誌仍為紅燈。系爭車輛於系爭地點交岔路口遇紅燈號誌。43分9秒時闖越停止線,超越停止線向左側迴轉而去(擷圖編號1至4)。
12時43分17秒	影片結束。

- 2.原告固主張紅燈迴轉非屬闖紅燈,其紅燈迴轉無影響人車交通安全,並無違規等語。惟觀諸採證影像截圖(見本院卷第

01 75至77頁)，可見系爭地點原告行進方向之路口號誌為紅
02 燈，原告於系爭地點駛越停止線後，闖越路口左轉向左側迴
03 轉而去，並經本院勘驗採證影像確認屬實（見本院卷第101
04 至102頁），依前揭有關闖紅燈認定原則之說明，足認原告
05 確有闖紅燈之違規行為。是原告上開主張，並無可採。

06 3.原告另主張系爭行車紀錄器畫面受個資法保護，不得取締交
07 通違規等語。惟查：

08 (1)行政訴訟法關於證據，除行政訴訟法明文規定者外，應準用
09 民事訴訟法相關之規定，此觀行政訴訟法第2編第1章第4節
10 及同法第176條等規定自明，又特別法有「證據禁止使用」
11 規定，如納稅者權利保護法第11條第3項規定，則為稅務事
12 件證據法則的特別規定。至於刑事訴訟上的傳聞證據法則，
13 並非訴訟法有關證據能力的普遍法理，於行政訴訟法亦無準
14 用規定，於行政訴訟中並無適用。關於證據資料如何判斷，
15 除非證據資料的取得有違法侵害人民基本權或違反憲法法治
16 國基本原則等情事，應就證據證明事項所涉公益目的之實現
17 與違法取證對基本權或法治國基本原則的侵害間，依比例原
18 則為適當之利益衡量是否禁止使用證據外，應僅為證據證明
19 力的證據評價問題，在自由心證主義之下，其證據價值如
20 何，是否足以證明待證之事實，應由事實審法院斟酌全辯論
21 意旨及調查證據之結果，依據論理法則及經驗法則而為判
22 斷。因此，刑事訴訟上的傳聞證據法則，既與違法侵害人民
23 基本權無關，也未具法治國基本原則的憲法位階，在行政訴
24 訟程序上並無評估傳聞證據之證據能力，進而考量是否證據
25 禁止的問題，行政訴訟之判決也無須特別記明對傳聞證據具
26 證據能力的判斷理由。基於人性尊嚴與個人主體性之維護及
27 人格發展之完整，並為保障個人生活私密領域免於他人侵擾
28 及個人資料之自主控制，隱私權乃為不可或缺之基本權利，
29 而受憲法第22條所保障（司法院釋字第585號解釋參照）。
30 其中就個人自主控制個人資料之資訊隱私權而言，乃保障人
31 民決定是否揭露其個人資料、及在何種範圍內、於何時、以

01 何種方式、向何人揭露之決定權，並保障人民對其個人資料
02 之使用有知悉與控制權及資料記載錯誤之更正權。惟憲法對
03 資訊隱私權之保障並非絕對，國家得於符合憲法第23條規定
04 意旨之範圍內，以法律明確規定對之予以適當之限制，此經
05 司法院釋字第603號解釋闡釋甚明。個資法即立法者為落實
06 憲法對個人資料隱私權之保障，並使因公共利益而有限制資
07 訊隱私權必要者，得有明確依循並受法律羈束所制定之實體
08 與程序規範。車輛牌照號碼屬可追索、識別出所其汽車監理
09 登記所有人之資料，核屬個資法第2條第1款之個人資料，固
10 當受該法的保障。但公務機關執行法定職務必要範圍內，且
11 與蒐集之特定目的相符者，得為個人資料之蒐集、處理或利
12 用，此參個資法第15條第1款、第16條規定即明。而依道交
13 條例第7條規定，交通勤務警察，或依法令執行交通稽查任
14 務人員，得執行道路交通管理之稽查，違規停車的稽查，並
15 得由交通助理人員逕行執行之。按同條例第7條之2第1項第5
16 款規定，汽車駕駛人違規停車行為，當場不能或不宜攔截製
17 單舉發者，得逕行舉發。且依同條第4項規定，逕行舉發
18 者，應記明車輛牌照號碼、車型等可資辨明之資料，以汽車
19 所有人為被通知人製單舉發。是故，依法令有執行稽查、舉
20 發汽車違規事項任務的公務機關人員，為稽查並逕行舉發違
21 規，記明車輛牌照號碼、車型等可資辨明之資料，以汽車所
22 有人為被通知人而製單逕行舉發，是在依法令執行交通稽查
23 的法定職務必要範圍內，依法蒐集、處理及利用與交通稽查
24 目的相符之個人資料，並無違法侵害車輛所有人隱私的問
25 題。依法逕行舉發所記明的車牌號碼、車型等資訊，既無違
26 法侵害人民基本權或其他違反法治國原則的疑慮，在行政訴
27 訟程序上，自難謂有欠缺證據能力的問題。

28 (2)再者，不論是公務機關設置或民間私有之行車紀錄器，其所
29 攝得之車輛影像，通常僅為車身及車輛號牌，而無法直接辨
30 識駕駛車輛之人員，惟如能依法取得主管機關所掌有之車籍
31 資料，則經核對車牌號碼後，至少得以識別該車輛之登記所

01 有人，並進而查知實際駕駛車輛之人，是攝得車牌號碼之車
02 輛監視錄影畫面應可認定為前述個資法第2條第1款之個人資
03 料。又考諸監視錄影之目的大多在於取得「將來」可以辨識
04 特定人之資料，在未實際識別前，因可能對當事人言行舉
05 止、人際互動或社會生活產生自我抑制的效果，甚至因遭到
06 濫用而使被攝錄之人產生隱私受侵害之恐懼，而對人格自由
07 發展產生妨礙，是個資法乃明文規範個人資料之蒐集、處理
08 及利用行為。然道交條例第1條之規定，已揭示該條例之立
09 法目的乃為加強道路交通管理，維護交通秩序，確保交通安
10 全。公務機關於一定範圍及程度，利用個人資料取締交通違
11 規，以維護道路交通安全，應認係為防止他人權益之重大危
12 害，為增進公共利益所必要（個人資料保護法第16條第2
13 款、第4款參照），核與一般社會通念，尚無相違。依本件
14 舉發員警係因原告有如爭訟概要欄所述之違規事實，因此依
15 據檢舉人提供之系爭行車紀錄器畫面畫面，而非由舉發單位
16 逕依路口監視畫面採大規模、無差別性地予以舉發之結果，
17 尚屬個資法第15條、第16條之執行法定職務必要範圍內使
18 用，且使用之個人資料內容亦與蒐集之特定目的相符。是
19 以，原告主張系爭行車紀錄器畫面受個資法保護，不得取締
20 交通違規云云，亦無可採。

- 21 4.按道交條例第8條第1項第1款之汽車（含機車）違規行為，
22 應以處罰機關受理（收到）舉發機關移送舉發違反道路交
23 管事件之時點，作為認定舉發是否已逾道路交通管理處罰
24 條例第90條本文所規定之舉發時效之準據（最高行政法院
25 110年度大字第2號裁定意旨參照）。查原處分違規事實之行
26 為成立日係112年2月13日，而舉發機關於同年3月25日移送
27 被告處理，揆諸前開規定及裁定意旨，本件舉發自無違反道
28 路交通管理處罰條例第90條本文關於舉發時效（2個月）之
29 規定；又原處分於113年6月7日作成，距違規行為成立日
30 （112年2月13日），亦未逾3年，自亦無違反行政罰法第27
31 條關於裁罰時效（3年）之規定，是原告誤將「舉發時效」

01 (2個月)誤為裁處時效，乃指摘原處分違反道路交通管理
02 處罰條例第90條本文之規定，實屬誤會而無足採。

03 (三)綜上，原告有上開「駕車行經有燈光號誌管制之交岔路口闖
04 紅燈」違規行為應可認定，被告所為本件原處分並無違誤，
05 原告訴請撤銷原處分，為無理由，應予駁回。

06 (四)本件判決基礎已經明確，兩造其餘之攻擊防禦方法及訴訟資
07 料經本院斟酌後，核與判決結果不生影響，無一一論述之必
08 要，一併說明。

09 六、結論：

10 (一)原告之訴為無理由。

11 (二)本件第一審裁判費為300元，依行政訴訟法第237條之8第1
12 項、第98條第1項前段之規定，應由原告負擔，爰確定第一
13 審訴訟費用額如主文第2項所示。

14 中 華 民 國 114 年 3 月 18 日
15 法 官 李 明 鴻

16 以上正本與原本無異。

17 如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院提出上訴狀並表
18 明上訴理由（原判決所違背之法令及其具體內容或依訴訟資料可
19 認為原判決有違背法令之具體事實），其未載明上訴理由者，應
20 於提出上訴後20日內向本院補提理由書（上訴狀及上訴理由書均
21 須按他造人數附繕本，如未按期補提上訴理由書，則逕予駁回上
22 訴），並應繳納上訴裁判費新臺幣750元。

23 中 華 民 國 114 年 3 月 18 日
24 書記官 吳 天

25 附錄應適用法令：

26 一、道路交通管理處罰條例

27 1.第53條第1項：「汽車駕駛人，行經有燈光號誌管制之交岔
28 路口闖紅燈者，處新臺幣一千八百元以上五千四百元以下罰
29 鍰。」

30 2.修正後第63條第1項：「汽車駕駛人違反本條例規定，除依
31 規定處罰外，經當場舉發者，並得依對行車秩序及交通安全

- 01 危害程度記違規點數一點至三點。」
- 02 3.第90條本文：「違反本條例之行為，自行為成立之日起；行
- 03 為有連續或繼續之狀態者，自行為終了之日起，逾二個月不
- 04 得舉發。」
- 05 二、道路交通標誌標線號誌設置規則第170條第1項前段：「停止
- 06 線，用以指示行駛車輛停止之界限，車輛停止時，其前懸部
- 07 分不得伸越該線。」
- 08 三、違反道路管理事件統一裁罰基準及處理細則
- 09 第22條第1項、第2項：「(第1項)公路主管或警察機關處理
- 10 民眾檢舉違反道路管理事件，應派員查證，經查證屬實
- 11 者，應予舉發，並將處理情形回復檢舉人。(第2項)前項檢
- 12 舉違規證據係以科學儀器取得，足資認定違規事實者，得逕
- 13 行舉發之。」