高雄高等行政法院判決

地方行政訴訟庭第一庭

113年度交字第924號

原告 林家亨 住○○市○○區○○○路000號

被告 高雄市政府交通局

代表人 張淑娟

訴訟代理人 李國正

上列當事人間交通裁決事件，原告不服民國113年7月5日高市交裁字第32-000000000、32-000000000、32-000000000、32-000000000、32-000000000號裁決，提起行政訴訟，本院判決如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用新臺幣300元由原告負擔。

事實及理由

一、程序事項：本件事證已臻明確，本院認無經言詞辯論之必要，依行政訴訟法第237條之7規定，不經言詞辯論而為判決。

二、事實概要：原告於民國113年5月26日6時46分許，駕駛000-0000號普通重型機車（下稱系爭車輛）分別行經高雄市橋頭區成功路與新興路口、成功路與站前街、成功路與樹德路口、成功北路與鐵道北路，均有「駕車行經有燈光號誌管制之交岔路口闖紅燈」之違規行為，經警當場攔停舉發。被告依道路交通管理處罰條例（下稱道交條例）第53條第1項、63條1項及道路管理事件統一裁罰基準及處理細則（下稱道交處理細則）之規定，以113年7月5日高市交裁字第32-000000000、32-000000000、32-000000000、32-000000000號違反道路管理事件裁決書，各裁處罰鍰新臺幣（下同）1,800元並記違規點數3點（下合稱甲處分）。又原告於113年5月29日11時20分許，駕駛系爭車輛行經高雄市彌陀區

01 阿公店溪路、山霸畑路口，亦有「駕車行經有燈光號誌管制
02 之交岔路口闖紅燈」之違規行為，經警當場攔停舉發。被告
03 依上開規定以113年7月5日高市交裁字第32-000000000號違
04 反道路管理事件裁決書，裁處罰鍰1,800元並記違規點
05 數3點(下稱乙處分，與甲處分合稱原處分)。原告不服提起
06 行政訴訟。

07 三、原告主張及聲明：

08 (一)主張要旨：原告雖然在113年5月26日有闖紅燈，但警員未開
09 啟警示燈及警鳴器，跟著原告闖4個紅燈，原告沒有看到警
10 員在後面，其行使職權已違反必要限度。原告在113年5月29
11 日行經阿公店溪路、山霸畑路是紅燈左轉，但該口平時號誌
12 為閃紅、閃黃燈，警員先將紅綠燈號開啟後，將警車停放於
13 遠方私人工廠處引誘犯罪。

14 (二)聲明：原處分撤銷。

15 四、被告答辯及聲明：

16 (一)答辯要旨：執勤地點及方式，交通法規並未設有明文之限制
17 ，均委由警員依據道路之設置情形、交通流量、交通事故發
18 生頻率、一般用路權人之便利性、值勤之安全性等一切因素
19 綜合判斷後始為決定，並無規定須先設置攔查告示牌後始得
20 開始執行取締勤務。甲處分中原告4次闖紅燈各已通過一個
21 路口，係屬不同之違規行為，分別構成行政法上義務之違
22 反，自得連續舉發。

23 (二)聲明：原告之訴駁回。

24 五、本院之判斷：

25 (一)事實概要欄記載闖紅燈之違規事實有原告簽收之舉發通知單
26 (卷第71至79頁)及職務報告在卷可稽(卷第107、113頁)，復
27 經原告自陳在卷(卷第128頁)，堪認原告有於前揭違規時地
28 闖紅燈無訛。原告雖主張前詞，惟無論是否有警員跟隨其後
29 或制止，或號誌是否與平常不同，原告均應依循行駛當下號
30 誌行駛。遇紅燈應停等待綠燈再行駛為通常社會通念，原告
31 領有駕駛執照，對遇紅燈應停等不得闖越之規定自應知悉，

01 其仍闖越紅燈路口，並非警員要求其闖紅燈，要無引誘原告
02 闖紅燈之情事，是原告自有闖紅燈之故意。被告認原告於前
03 開時地均有「駕車行經有燈光號誌管制之交岔路口闖紅燈」
04 之違規行為，洵數有據。

05 (二)原告於同一時分各闖越高雄市○○區○○路○○路
06 ○○○路○○街○○路○○路○○○○路○○道
07 ○路○○號誌，分屬不同路口，於各別紅燈路口均各負有
08 停等義務，原告在行經各路口各自違反停等義務，應屬數行
09 為，依行政罰法第25條規定自得分別處罰之。從而，甲處分
10 就同一時分闖越不同路口紅燈之違規行為分別裁決，要屬適
11 法。

12 (三)綜上所述，原告係自行決定闖越紅燈路口，非警員誘使其違
13 規，警員舉發原告之違規行為並無不法，被告認原告在前揭
14 時地有「駕車行經有燈光號誌管制之交岔路口闖紅燈」之違
15 規行為，並審酌係當場舉發，且原告於應到案期限內到案，
16 作成原處分無違誤，原告請求撤銷無理由，應予駁回。

17 (四)本件判決基礎已臻明確，兩造其餘之攻擊防禦方法及訴訟資
18 料經本院斟酌後，核與判決不生影響，無一一論述之必要，
19 併予敘明。

20 六、結論：原告之訴無理由。本件第一審裁判費為300元，應由
21 原告負擔。

22 中 華 民 國 113 年 12 月 17 日
23 法 官 楊 詠 惠

24 上為正本係照原本作成。

25 如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院提出上訴狀並表
26 明上訴理由（原判決所違背之法令及其具體內容或依訴訟資料可
27 認為原判決有違背法令之具體事實），並應繳納上訴裁判費新臺
28 幣750元。其未載明上訴理由者，應於提出上訴後20日內向本院
29 補提理由書（上訴狀及上訴理由書均須按他造人數附繕本，如未
30 按期補提上訴理由書，則逕予駁回上訴）。

31 中 華 民 國 113 年 12 月 17 日

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11

附錄應適用之法令：

- 一、處罰條例第53條1項：「汽車駕駛人，行經有燈光號誌管制之交岔路口闖紅燈者，處新臺幣一千八百元以上五千四百元以下罰鍰。前項紅燈右轉行為者，處新臺幣六百元以上一千八百元以下罰鍰。」
- 二、處罰條例第63條第1項：「汽車駕駛人違反本條例規定，除依規定處罰外，經當場舉發者，並得依對行車秩序及交通安全危害程度記違規點數一點至三點。」
- 三、行政罰法第25條：「數行為違反同一或不同行政法上義務之規定者，分別處罰之。」