高雄高等行政法院判決

地方行政訴訟庭第一庭

113年度巡交字第42號

原告 沈坤海 住嘉義縣○○鄉○○村○○○0000號
被告 交通部公路局嘉義區監理所

代表人 黃萬益

訴訟代理人 楊燕姍

上列當事人間交通裁決事件，原告不服被告民國112年12月27日嘉監義裁字第76-LAE429245號裁決，提起行政訴訟，本院判決如下：

主 文

原處分撤銷。

訴訟費用新臺幣參佰元由被告負擔。

事實及理由

一、程序事項：按行政訴訟法第237條之7規定，交通裁決事件之裁判，得不經言詞辯論為之。本件屬交通裁決事件，依兩造所述各節及卷內資料其事證已臻明確，本院認無經言詞辯論之必要，爰不經言詞辯論而為判決。

二、事實概要：原告於民國112年7月29日12時8分許駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車（下稱系爭車輛），在嘉義市○○路000號前，經民眾檢舉（檢舉日期：112年8月4日）其有「不遵守道路交通標線之指示」之違規行為，由嘉義市政府警察局第二分局南門派出所（下稱舉發機關）員警填掣嘉市警交字第LAE429245號舉發違反道路交通管理事件通知單（下稱舉發通知單）舉發。嗣原告不服舉發，於應到案日期前之112年10月16日向高雄市政府交通局陳述不服，經高雄市政府交通局函詢舉發機關後，認原告確有上揭違規行為，嗣高雄市政府交通局將本案移轉由被告管轄，原告復於112年12月27日向被告申請開立裁決書，被告乃依道路交通管理處罰條例（下稱道交條例）第60條第2項第3款規定，於112年12

01 月27日開立嘉監義裁字第76-LAE429245號裁決書（下稱原處
02 分），裁處原告「罰鍰新臺幣（下同）900元」。原告不
03 服，提起本件行政訴訟。

04 三、原告主張：

05 (一)原告於上揭時、地因載家人下車取貨，故將系爭車輛臨時停
06 車，原告於駕駛座保持車輛可立即行駛狀態，屬「借過」機
07 慢車優先道而臨停，非「借道」行駛機慢車優先道。不遵守
08 道路交通標線之指示行駛屬動態違規，系爭車輛自檢舉影像
09 全程7秒內皆為「靜止狀態」，縱有違規之情事應屬「臨
10 停」為主責。又系爭車輛下方之白線為15公分寬，是為「邊
11 線」可為臨停，如有違規應屬「不緊靠道路右側停車」，此
12 項非屬民眾檢舉項目。

13 (二)退萬步言，由舉發之影像所示，該路段車輛通行無阻且交通
14 順暢，檢舉人自紅綠燈停等路口起錄製影像至超越原告停放
15 車輛共7秒鐘，距離約50公尺，推算檢舉人車速約時速20公
16 里，由此可見並無阻礙交通，亦不違反道交條例第56條第1
17 項第5款之規範目的等語。

18 (三)並聲明：原處分撤銷。

19 四、被告則以：本案經舉發機關函復略以：「經檢視影像顯示，
20 系爭車輛確於舉發通知單所記時、地，因不遵守道路交通標
21 誌標線之指示（臨停在機慢車優先道上），明顯妨礙後方機
22 慢車車輛通行，違規行為事實明確，本分局依據違規事實及
23 法令規定予以逕行舉發，並無不當之處」，被告以原處分裁
24 處罰鍰900元，於法應無不合等語，資為抗辯。並聲明：原
25 告之訴駁回。

26 五、本院之判斷：

27 (一)按「汽車駕駛人，駕駛汽車有下列情形之一，而本章各條無
28 處罰之規定者，處900元以上1,800元以下罰鍰：……三、不
29 遵守道路交通標誌、標線、號誌之指示。」道交條例第60條
30 第2項第3款定有明文。又「行政機關應依職權調查證據，不
31 受當事人主張之拘束，對當事人有利及不利事項一律注

01 意。」、「行政機關為處分或其他行政行為，應斟酌全部陳
02 述與調查事實及證據之結果，依論理及經驗法則判斷事實之
03 真偽，並將其決定及理由告知當事人」分別為行政程序法第
04 36條及第43條所明定。

05 (二)被告固提出舉發通知單、原處分之裁決書、送達證書、高雄
06 市政府交通局移轉管轄通知書、嘉義市政府警察局第二分局
07 112年10月25日嘉市警二交字第1120080380號函、採證光碟
08 等證據（詳被告處理本案卷第1至2頁、第5頁、第10至11
09 頁、第13至16頁、本院113年度交字第133號卷第53至54
10 頁），據為認定原告有該當道交條例第60條第2項第3款所規
11 定裁罰要件之違規事實；然按道路交通標誌標線號誌設置規
12 則（下稱設置規則）第174條之1第1項規定：「機車優先車道
13 標線，用以指示大型重型機車以外之機車優先行駛之車道，
14 其他車種除起步、準備停車、臨時停車或轉向外，不得橫跨
15 或占用行駛。」經檢視本件採證光碟內容略為：「檔案名
16 稱：違規光碟（有聲音）；勘驗時間：錄影時間2023/07/29
17 12:08:45至12:08:53；勘驗內容：12:08:45-影片一開始即
18 可見原告車輛（紅色方框處）停於機慢車優先車道及路肩上
19 （其右側約3分之1車身停於路肩；左側約3分之2車身停於機
20 慢車優先車道）。12:08:50至影片結束-檢舉人車輛駛近後
21 可見，原告車輛（EAG-6766）煞車燈持續亮起，並持續停車
22 於機慢車優先車道及路肩。嗣後檢舉人車輛即自原告車輛左
23 側超越，至影片結束前，均未看見原告車輛移動。」（詳本
24 院卷第24至25頁）。可知系爭車輛自12:08:45起至12:08:53
25 止，皆屬靜止狀態並未移動，且煞車燈持續亮起，應屬道交
26 條例第3條第10款所稱之「臨時停車」；依前開設置規則第
27 174條之1第1項規定反面可得推知，機車以外其他車種之駕
28 駛人如有符合起步、準備停車、臨時停車或轉向等情形，尚
29 可例外橫跨或占用行駛機車優先車道，則系爭車輛係臨時停
30 車，是否該當道交條例第60條第2項第3款處罰規定，已非無
31 疑。

01 (三)再者，系爭車輛車身左側約3分之2停於機慢車優先車道上，
02 並未緊靠道路右側臨時停車，且右側已有機車停放，被告答
03 辯狀亦自承「系爭車輛明顯妨礙後方機慢車車輛通行」等語
04 (見本院113年度交字第133號卷第42頁)，則原告或有可能
05 該當道交條例第55條第1項第4款或第56條第1項第5款等違規
06 行為，因道交條例第60條第2項係以本章各條無處罰之規定
07 為構成要件前提，是以，被告於仍有依道交條例其他條文處
08 罰原告違規行為可能之情況下，即不得逕以道交條例第60條
09 第2項規定之罰則相繩。承上所述，本件仍得以其他違規態
10 樣之規定予以適當檢視、評價其行為，尚難逕以道交條例第
11 60條第2項第3款之處罰規定相繩，被告未依職權詳予調查，
12 逕依道交條例第60條第2項第3款規定予以處罰，其認事用法
13 自有違誤，原告訴請撤銷原處分，為有理由，應予准
14 許。

15 六、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊、防禦方法及舉證，經本
16 院審酌後，認對於判決結果不生影響，爰不一一論述，併此
17 敘明。

18 七、本件第一審裁判費為300元，應由被告負擔，爰確定第一審
19 訴訟費用額如主文第2項所示。

20 據上論結，本件原告之訴為有理由，判決如主文。

21 中 華 民 國 113 年 11 月 28 日
22 法 官 謝琬萍

23 上為正本係照原本作成。

24 如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院地方行政訴訟庭
25 提出上訴狀並表明上訴理由（原判決所違背之法令及其具體內容
26 或依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實），其未載明
27 上訴理由者，應於提出上訴後 20 日內向本院補提理由書（上訴
28 狀及上訴理由書均須按他造人數附繕本，如未按期補提上訴理由
29 書，則逕予駁回上訴），並應繳納上訴裁判費新臺幣 750 元。

30 中 華 民 國 113 年 11 月 28 日
31 書記官 林秀萍