高雄高等行政法院判決

地方行政訴訟庭第一庭

113年度簡字第150號

114年2月19日辯論終結

原告 張文睿即汶瑾企業社

被告 海軍左營後勤支援指揮部

代表人 吳啟興

訴訟代理人 孫仁彥

張宇一

上列當事人間政府採購法事件，原告不服行政院公共工程委員會中華民國113年5月31日訴0000000號申訴審議判斷，提起行政訴訟，本院判決如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用由原告負擔。

事實及理由

一、事實概要：原告前參加被告民國102年2月26日辦理招標並在同年3月7日開標之「伙食炊爨勞務案」採購案(下稱系爭採購案)未得標並已領回押標金支票。惟實際負責人張○○因涉犯政府採購法第87條第3項、第6項以詐術使開標發生不正確結果未遂罪，經臺灣新北地方檢察署109年度偵字第39939號為緩起訴處分確定(下稱系爭偵案)，被告因此依政府採購法第31條第2項第2款以112年6月13日海營供應字第1120013542號向原告追繳押標金新臺幣(下同)107,790元(下稱原處分)。原告不服提出異議，經被告112年7月20日海營供應字第1120016224號函作成異議處理結果，仍維持原處分(下稱異議處理結果)，原告復提出申訴，亦經行政院

01 公共工程委員會113年5月31日訴0000000號申訴審議判斷書
02 駁回申訴（下稱申訴審議判斷）。原告仍未甘服，遂提起本
03 件行政訴訟。

04 二、原告主張及聲明：

05 (一)主張要旨：張○○在102年間因對投標不熟悉所以有請教訴
06 外人黃○○，之後系爭採購案因原告未依規定檢附採購標單
07 固判為不合格標，也已退還押標金。經現任負責人研究系爭
08 採購案投標須知可知當年5家投標廠商都是未依規定檢附採
09 購標單判不合格標，可見當時就有圍標行為，這在系爭標案
10 投標須知投標規則5.4已經有載明，但被告決標後仍歸還押
11 標金，卻在112年才追繳押標金已罹於時效等語。

12 (二)聲明：原處分、異議處理結果、申訴審議判斷均撤銷。

13 三、被告答辯及聲明：

14 (一)答辯要旨：採購標單為投標所需文件，原告未檢附故經判定
15 為不合格標。但被告是在112年3月30日收受系爭偵案時始知
16 悉原告實際負責人張○○有容許他人借用名義參加投標之情
17 事，未逾5年時效等語。

18 (二)聲明：原告之訴駁回。

19 四、事實概要欄之內容有系爭標案開標結果通知書(原處分卷一
20 第98頁)、原處分(卷第37、38頁)、異議處理結果(卷第175
21 、176頁)、申訴審議判斷書(卷第133至143頁)，及本院依職
22 權調閱之系爭偵案全卷為憑，復經兩造不爭執，堪認為真
23 實。

24 五、本院之判斷：

25 (一)應適用之法令

26 1.政府採購法第32條第2項第2款、第4項、第5項、第6項：(第
27 2項第2款)廠商有下列情形之一者，其所繳納之押標金，不
28 予發還；其未依招標文件規定繳納或已發還者，並予追繳：
29 二、借用他人名義或證件投標，或容許他人借用本人名義或
30 證件參加投標。(第4項)第2項追繳押標金之請求權，因5年
31 間不行使而消滅。(第5項)前項期間，廠商未依招標文件規

01 定繳納者，自開標日起算；機關已發還押標金者，自發還日
02 起算；得追繳之原因發生或可得知悉在後者，自原因發生或
03 可得知悉時起算。(第6項)追繳押標金，自不予開標、不予
04 決標、廢標或決標日起逾15年者，不得行使。

05 2. 行政程序法第131條第1項前段：公法上之請求權，於請求權
06 人為行政機關時，除法律另有規定外，因5年間不行使而消
07 滅。

08 (二)原告102年間實際負責人張○○有容許他人借用原告名義或
09 證件參加系爭標案投標之行為：

10 張○○於系爭偵案中自稱並具結證稱：原告工作都是伊在處
11 理，○○企業股份有限公司(下稱○○公司)負責人黃○○說
12 如果○○公司得標，原告可以多一些工作，因為原告有幫忙
13 配送南部東西，所以伊有同意以原告名義投標，文件都是
14 ○○公司做的，投標金額也是○○公司決定，沒有與伊討論
15 過等語(系爭偵案卷第314、315頁)。黃○○則稱：當初要投
16 標時沒有想到這麼多廠商去投，不然就不用找張○○，用意
17 是不希望第1次就流標還要再去投第2次(系爭偵案卷第344頁
18 背面)。張○○因此經系爭偵案認有違反政府採購法第87條
19 第6項、第3項以詐術使開標發生不正確結果未遂罪，經緩起
20 訴處分確定，業據本院依職權調閱系爭偵案全卷核閱無訛。
21 原告亦對張○○為該時擔任原告實際負責人乙節不爭執(卷
22 第201頁)。足徵原告102年間實際負責人張○○對系爭標案
23 投標文件、金額全無管控，而係為使○○公司得標，始同意
24 以原告名義參與系爭標案，要無以得標為目的而投標之真
25 意，確有有容許他人借用原告名義或證件參加系爭標案投標
26 之行為無訛。

27 (三)被告向原告追繳押標金未罹於時效：

28 1. 招標機關固有行政調查權，然相較於檢察官之司法調查權，
29 因欠缺強制處分權，不易取得犯罪證據，仍有移送檢調偵查
30 犯罪事實之必要，嗣於接獲檢察官起訴書或緩起訴處分書、
31 刑事判決書時，始能確切知悉有無犯罪情事。而刑事案件偵

01 查中，基於偵查不公開原則，在檢察官偵查終結提起公訴之
02 前，無從取得起訴書，客觀上難以期待能知悉廠商及其人員
03 涉有犯罪之事由（最高行政法院111年度上字第921號判決參
04 照）。

05 2.原告雖提出之投標須知5.4規定「...有3家以上合格廠商投
06 標，開標後有2家以上廠商有下列情形，致『僅餘一家』廠
07 商符合招標文件規定者，得依政府採購法第48條第1項第2款
08 或第50條第1項第7款處理；其有違反政府採購法第87條規定
09 之嫌疑者，並移送檢調機關處理。」（卷第49頁）。惟系爭標
10 案開標後尚有2家廠商符合招標文件規定，有系爭標案決標
11 紀錄可考（系爭偵案卷第39頁），與上開投標須知5.4『僅餘
12 一家』廠商符合招標文件規定未合。且原告係未檢附採購清
13 單，而有政府採購法第50條第1項第1款未依招標文件之規定
14 投標之情事，經判定為不合格標，此見投標文件審查暨開標
15 結果通知書甚明（原處分卷一第98頁）。然此僅能知悉原告投
16 標時未依招標文件規定投標，客觀上無從據此連結有出借原
17 告名義投標之事實，是否出借名義，仍需再行調查原告是否
18 有此主觀認識，實難由欠缺招標文件知悉實際負責人張○○
19 有容許他人借用原告名義或證件參加系爭標案投標乙節。故
20 原告主張102年3月7日判定不合格標時已知悉云云，自難採
21 認。

22 3.系爭偵案關於張○○容許他人借用原告名義或證件參加系爭
23 標案投標，涉犯政府採購法第87條第3項、第6項以詐術使開
24 標發生不正確結果未遂罪，係在111年2月8日為緩起訴處
25 分，依職權再議後臺灣高等檢察署以111年3月7日檢紀霜111
26 上執議2045字第1119014019號駁回再議確定。臺灣新北地方
27 檢察署則以112年3月20日新北檢增禮109偵39939字第
28 1129030460號函檢送被告系爭偵案緩起訴處分書（原處分卷
29 二第70頁）。是以可合理期待被告行使追繳押標金請求權之
30 時點，應自知悉系爭偵案偵查終結之結果時起，方能確切知
31 悉原告有無容許他人借用名義或證件參加系爭標案投標。故

01 被告於112年6月13日作成原處分通知原告追繳系爭標案之押
02 標金，並未逾5年時效期間。

03 (四)綜上所述，原告實際負責人張○○容許他人借用原告名義或
04 證件參加系爭標案投標，涉犯政府採購法第87條第3項、第6
05 項以詐術使開標發生不正確結果未遂罪，係在111年2月8日
06 為緩起訴處分，依職權再議後於111年3月7日駁回再議確
07 定。臺灣新北地方檢察署嗣在112年3月20日檢送系爭偵案緩
08 起訴處分書予被告。則可合理期待被告行使追繳押標金請求
09 權之時點，應自知悉系爭偵案偵查終結之結果時起，被告於
10 112年6月13日作成原處分通知原告追繳系爭標案之押標金，
11 並未逾5年時效期間。原告對原處分計算應追繳之系爭標案
12 押標金為107,790元為不爭執(卷第203頁)，故被告作成原處
13 分並無違誤，異議處理結果及申訴審議判斷遞為維持自無不
14 當，原告請求撤銷原處分、異議處理結果及申訴審議判斷為
15 無理由，應予駁回。

16 (五)本件判決基礎已臻明確，兩造其餘之攻擊防禦方法及訴訟資
17 料經本院斟酌後，核與判決不生影響，無一一論述之必要，
18 併予敘明。

19 六、結論：原告之訴無理由，應予駁回。第一審裁判費由原告負
20 擔。

21 中 華 民 國 114 年 3 月 19 日
22 法 官 楊 詠 惠

23 以上為正本係照原本作成。

24 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
25 訴理由（原判決所違背之法令及其具體內容，或依訴訟資料可認
26 為原判決有違背法令之具體事實），其未載明上訴理由者，應於
27 提出上訴後20日內向本院補提理由書（上訴狀及上訴理由書均須
28 按他造人數附繕本），並應繳納上訴裁判費新臺幣3,000元；如
29 未按期補提上訴理由書，則逕予裁定駁回上訴。

30 中 華 民 國 114 年 3 月 19 日
31 書記官 黃怡禎