

臺灣高雄少年及家事法院民事判決

112年度家繼訴字第138號

原告 戊○○

被告 甲○○

辛○○

己○○

庚○○

壬○○

乙○○

癸○○

上列當事人間請求回復繼承權事件，本院於民國114年1月15日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原告及被告甲○○、辛○○、己○○、庚○○、壬○○、乙○○共同共有如附表一、二所示被繼承人之遺產，應予分割如附表一、二「分割方法」欄所示。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由原告負擔十分之七，餘由原告與被告甲○○、辛○○、己○○、庚○○、壬○○、乙○○依附表三所示之應繼分比例負擔。

事實及理由

壹、程序部分：

按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但請求之

01 基礎事實同一者、擴張或減縮應受判決事項之聲明者，或不
02 甚礙被告之防禦及訴訟之終結者，不在此限，民事訴訟法第
03 255條第1項第2、3、7款分別定有明文。次按家事訴訟事
04 件，除本法別有規定者外，準用民事訴訟法之規定，家事事
05 件法第51條亦有明文。查原告起訴原聲明為：「一、被告甲
06 ○○名下坐落高雄市○○路000號為借名登記，應列為遺
07 產；二、甲○○之妻癸○○坐落高雄市○鎮區○○街000巷0
08 號為借名登記，應列為遺產；三、1.被告乙○○名下台東縣
09 達仁鄉714(11.0352公頃)、714之1(2.6529公頃)地號為代
10 表人，應列為遺產；2.乙○○向母親以買賣移轉至個人名下
11 (高雄市○鎮區○○街0巷0○○號公寓)其價金新臺幣(下同)
12 2,509,054元未轉入母親帳簿，應列為遺產；3.母親、父親
13 逝世當日，甲○○任由乙○○分別領走115,000元、80,000
14 元，為偽造文書、侵占應繼承人共同共有權利義務，應列為
15 遺產；4.民國102年10月23日母親從原告帳戶轉出150,000
16 元、母親帳戶提領150,000元，開票借乙○○，應歸還原告
17 及列入遺產分配；四、106年至111年11月父、母雙親之醫療
18 代墊費用共1,850,157元整應列為負債」(見本院卷一第9至1
19 1頁)。嗣於114年1月15日本院言詞辯論時變更聲明為：

20 「一、甲○○應將附表一編號1、2所示不動產移轉登記予全
21 體繼承人共同共有；二、癸○○應將附表一編號3、4、5、6
22 所示不動產移轉登記予全體繼承人共同共有；三、乙○○應
23 將附表一編號32、附表二編號1至3所示金額返還予全體繼承
24 人共同共有；四、就被繼承人丙○○所遺如附表一編號1至3
25 所示遺產，應依附表一原告主張分割方法欄分割；五、就
26 被繼承人丁○○所遺如附表二所示遺產，應依附表二原告
27 主張分割方法欄分割；六、乙○○領取之勞保喪葬補助款7
28 5,750元應返還由乙○○、辛○○及原告共同共有；七、被
29 告己○○所領取之勞保喪葬補助費114,600元應返還由己○
30 ○、乙○○、辛○○及原告共同共有；八、乙○○所承租之
31 台東縣○○鄉000○○000○地號土地之承租權利，應返還由

01 丙○○之全體繼承人共同共有」(見本院卷六第93、167至16
02 8頁)。核原告上開所為訴之變更，均係以被繼承人丙○○、
03 丁○○○之遺產範圍及如何分割之事實為基礎，基礎事實同
04 一，訴訟資料亦得相互援用，並不妨礙被告之防禦及訴訟之
05 終結，合於前揭條文規定，應予准許。

06 貳、實體部分：

07 一、原告主張：

08 (一)原告與被告甲○○、辛○○、己○○、庚○○、壬○○、乙
09 ○○為被繼承人丙○○與丁○○○子女，被告癸○○為甲○
10 ○之配偶，嗣丁○○○與丙○○分別於108年9月25日、111
11 年7月2日過世。而丙○○與丁○○○死亡後，分別留有下列
12 遺產：

13 1.關於丙○○之遺產部分：

14 (1)附表一標號1、2不動產(即高雄市○鎮區○○路000號房
15 地，下稱系爭公正路房地)，為丙○○於65年間所出資購
16 入，因當年丙○○先獲配售國宅，而當時甲○○為家中唯
17 一成年兒子，故丙○○先將系爭公正路房地借名登記於甲
18 ○○名下，但所有權狀及購屋資料仍由丙○○保管。豈料
19 96年間，癸○○竟以更新所有權狀為由，自丙○○手中騙
20 得所有權狀後拒不歸還，經丙○○一再催討，甲○○於99
21 年清明祭祖期間，公開向陳氏祖先告知該不動產為陳家祖
22 厝。而因借名登記於借名人死亡後終止，故原告依民法第
23 767條、821條、828條2項之規定，請求甲○○返還系爭公
24 正路房地於全體繼承人。

25 (2)附表一編號3、4、5、6不動產(即高雄市○鎮區○○街000
26 巷0號4樓房地，下稱系爭瑞恩街房地)，雖登記在癸○○
27 名下，然癸○○購買系爭瑞恩街房地時因無力支付預售屋
28 工程款，故由丙○○於71年3月間出資1,500,000元，並約
29 定借名登記在癸○○名下，惟丙○○於生前多次要求癸○
30 ○移轉遭拒，現丙○○已死亡，借名關係終止，自得依前
31 述規定，請求癸○○返還系爭瑞恩街房地予全體繼承人。

01 (3)附表一編號7至31之財產，兩造均不爭執為丙○○之遺
02 產。另附表一編號33之台東縣達仁鄉土地，係丙○○早於
03 95年間即委託辛○○爭取造林補助，然之後因乙○○失
04 業，遂向丙○○表示要承領租賃造林契約及地上物作為創
05 業金，進而獲得丙○○同意後將造林契約名義人移轉為乙
06 ○○○，此應屬丙○○之遺產，乙○○自應協同全體繼承人
07 向行政院農業委員會林務局辦理承租人變更為全體繼承
08 人。

09 (4)附表一編號32之現金80,000元，為乙○○於丙○○111年7
10 月2日死亡當日逕自於丙○○帳戶提領之款項，亦應列為
11 丙○○遺產。

12 2.關於丁○○○之遺產部分：

13 (1)附表二編號1之現金2,509,054元，係丁○○○於106年3月
14 27日，將原屬其名下之高雄市○鎮區○○街0巷0○○號房
15 地(下稱系爭瑞祥街房地)以買賣方式移轉予乙○○，然乙
16 ○○○迄今均未給付買賣價金，因丁○○○已死亡，該筆買
17 賣價金應為其繼承人所共有，是依民法第367條、821條、
18 828條2項規定請求乙○○返還於全體繼承人。

19 (2)附表二編號2之現金，為102年10月間乙○○以承接經銷商
20 但資金不足為由，向丁○○○所支借之款項，丁○○○當
21 時分別自原告與丁○○○帳戶內各提領150,000元，並由
22 丁○○○於102年10月23日開立300,000元支票一張予乙○
23 ○，該300,000元款項迄今未經乙○○歸還丁○○○，亦
24 應列為丁○○○之遺產。

25 (3)至附表二編號3之115,000元，則為乙○○於丁○○○108
26 年9月25日死亡時，自丁○○○帳戶內所逕自提領之款
27 項，當應返還予全體繼承人。

28 (二)又原告於103年間自111年11月底，獨自陪伴照顧丙○○、丁
29 ○○○，期間數次向乙○○、甲○○、癸○○要求合力支出
30 醫療、照護費用未果，故相關費用均由原告墊付，此期間原
31 告代墊之金額共計2,021,272元，按每名子女各7分之1比例

分擔，於扣除原告所應分擔的部分後，餘額為1,732,518元，故依民法第1150條之規定，由附表二編號1至3之現金中，先分配返還原告，再由各繼承人按應繼分比例分配所餘款項。

(三)另因丙○○與丁○○○死亡時，各繼承人之薪資多寡不一，且有已退休者，嗣經繼承人協調，由薪資較高者出面申請勞保喪葬補助，再將該筆補助分配予其他有權利申請喪葬補助之繼承人，故乙○○、己○○就其分別於丙○○、丁○○○死亡後所領取之喪葬補助款75,750元、114,600元，均應返還由己○○、乙○○、辛○○及原告公司共有等語。

(四)並聲明：1.甲○○應將附表一編號1、2所示不動產移轉登記予全體繼承人公司共有；2.癸○○應將附表一編號3、4、5、6所示不動產移轉登記予全體繼承人公司共有；3.乙○○應將附表一編號32、附表二編號1至3所示金額返還予全體繼承人公司共有；4.就被繼承人丙○○所遺如附表一編號1至3所示遺產，應依附表一原告主張分割方法欄分割；5.就被繼承人丁○○○所遺如附表二所示遺產，應依附表二原告主張分割方法欄分割；6.乙○○領取之勞保喪葬補助款75,750元應返還由乙○○、辛○○及原告公司共有；7.被告己○○所領取之勞保喪葬補助費114,600元應返還由己○○、乙○○、辛○○及原告公司共有；8.乙○○所承租之台東縣○○鄉000○○000○○地號土地之承租權利，應返還由丙○○之全體繼承人公司共有。

二、被告則以：

(一)被告甲○○、癸○○：

原告所主張之系爭公正路房地，於另案臺灣高雄地方法院108年度雄簡字第1569號、109年度簡上字第141號遷讓房屋事件中，業經判決認定甲○○為系爭公正路房地登記所有權人，丙○○與甲○○間並無借名登記契約之存在，故系爭公正路房地並非丙○○之遺產，原告本件請求並無理由。至於系爭瑞恩街房地之購買款，均是由癸○○及癸○○母親所支

01 付，且癸○○每個月都有繳付房屋款項，原告主張係丙○○
02 所借名登記，但未提出證據，自不可採。又原告雖提出相關
03 單據主張其有代墊丙○○、丁○○○之扶養費，然該單據應
04 係原告趁隙取得，無從證明有支付相關費用，且丙○○、丁
05 ○○○名下尚有財產，而原告主張墊付扶養費之期間，丙○
06 ○係居住於甲○○名下之房屋，甲○○也不曾要求丙○○支
07 付房租，期間如有需生活用品，也多由甲○○與癸○○補
08 充，丙○○、丁○○○生活無虞，並無受扶養之必要，原告
09 縱有代墊費用，也僅屬於盡孝道之任意給付。況丙○○、丁
10 ○○○縱有受扶養之需求，因各子女間對於扶養方法也未曾
11 協議或是經由親屬會議等程序決定，自不得僅憑原告先行支
12 付其履行道德上之義務，而遽認丙○○、丁○○○已屬不能
13 維持生活，再本於不當得利請求被告返還或自丙○○遺產中
14 受清償。至關於丙○○、丁○○○之遺產分割部分，則請求
15 按應繼分比例分割，壬○○主張附表一編號7至25之澎湖土
16 地由應其單獨繼承，並無理由等語置辯。並聲明：原告之訴
17 駁回。

18 (二)被告乙○○：

- 19 1.系爭瑞祥街房地，係丁○○○於106年3月間親自申請印鑑證
20 明，並將證件交由代書辦理過戶，當時因考量賦稅問題經代
21 書建議後，才以買賣與贈與之方式移轉予伊，此部分亦已另
22 行補稅完畢，當無原告所陳未支付丁○○○購買房屋價金之
23 情事。且丁○○○於登記所有權移轉後逾兩年方辭世，如原
24 告及其他繼承人認為乙○○未支付買賣價金，為何當時不追
25 究，直至111年7月2日丙○○過世後才追究，顯不合常理，
26 原告所述並無理由。
- 27 2.乙○○固分別於108年9月25日、111年7月2日自丁○○○及
28 丙○○帳戶提領共計195,000元，但兩筆款項皆用於支付丁
29 ○○○及丙○○之喪葬費用，有不足之部分也由乙○○支
30 付，就此部分，原告之請求亦無理由。
- 31 3.就原告主張乙○○有向丁○○○借款300,000元部分，原告

01 先係主張乙○○向原告及丁○○○分別借款150,000元，後
02 又改稱乙○○係向丁○○○借款300,000元，可見原告前後
03 說詞不一，然原告並未就此筆消費借貸關係為舉證，並無證
04 據可證乙○○確有借款之事實，原告主張並無可採。

05 4.原告自離婚後即搬回丙○○與丁○○○生前居所同住，故原
06 告縱有提出相關單據為證，但亦有可能係原告趁隙取得，而
07 無從證明其真有支出。且丙○○名下有土地17筆、田賦2筆
08 等諸多財產，總額高達7,419,769元，丁○○○也於生前分
09 別交付乙○○、壬○○各1,090,000元、1,200,000元供日後
10 生活照護所需，足見丙○○、丁○○○均有相當財產足以維
11 持生活，並無須受扶養，因此原告所支出費用僅屬基於孝道
12 任意給付，不得事後再向其他繼承人請求返還。即使認為原
13 告有代替其他繼承人給付，然扶養方法亦應由雙方協議或由
14 親屬會議決定，原告未就此部分舉證，是原告此部分主張即
15 非有據。

16 5.而關於所領取之喪葬補助75,750元部分，則應屬於公法上之
17 給付而非遺產，不適用民法關於繼承的規定，乙○○自無須
18 就此筆補助返還於全體繼承人。況此筆款項加計之前自丙○○
19 ○所帳戶提領之80,000元，亦不足敷丙○○之喪葬費用，原
20 告請求乙○○返還此筆金額並無理由。

21 6.至於台東縣國有林地承租權利部分，該土地為丙○○先向林
22 務局承租造林，後於95年間丙○○因年事已高，才屬意由乙
23 ○○承受該國有林地承租權，且迄今已近20年，中間賡續3
24 次換約，其他繼承人均無異議，足見乙○○自丙○○合法受
25 讓該筆林地承租權，並非借名登記，因此原告要求將此筆林
26 地承租權返還於全體繼承人亦無理由。

27 7.就丙○○、丁○○○之遺產分割方法，則應按各繼承人應繼
28 分比例為分割，壬○○主張澎湖土地由其單獨繼承並無理由
29 等語置辯。並聲明：原告之訴駁回。

30 (三)被告己○○：不同意原告及壬○○之主張，而伊所領取之喪
31 葬補助114,600元已支用於丁○○○之喪葬支出等語置辯。

01 並聲明：原告之訴駁回。

02 (四)被告壬○○：同意原告之主張，而關於澎湖土地部分，因父
03 母親生前曾交代由伊單獨繼承，故應尊重父母親遺願，由伊
04 繼承澎湖土地，再由伊按其他繼承人之特留分以金錢找補其
05 他繼承人等語。

06 (五)被告庚○○、辛○○：同意原告及壬○○之主張等語。

07 三、兩造不爭執事項：

08 (一)丁○○○於108年9月25日死亡，丙○○於111年7月2日死
09 亡，兩造除癸○○以外，其餘均為繼承人，應繼分各為7分
10 之1。

11 (二)乙○○於丁○○○死亡後在108年9月26日自丁○○○帳戶提
12 領115,000元，於丙○○死亡後在111年7月2日自丙○○帳戶
13 提領80,000元。

14 (三)原登記於丁○○○名下之系爭瑞祥街房地，經丁○○○於10
15 6年3月27日依贈與及買賣之方式移轉登記予乙○○，而依全
16 國贈與資料清單之記載，乙○○有未支付之價款差額2,509,
17 054元。

18 (四)丁○○○曾於102年10月23日開立30萬元支票1紙，該款項並
19 匯入乙○○名下銀行帳戶。

20 (五)乙○○於丙○○死亡後有領取勞保喪葬補助75,750元，己○
21 ○於丁○○○死亡後有領取勞保喪葬補助114,600元。

22 (六)乙○○分別有支付丙○○之喪葬費用178,500元，丁○○○
23 之喪葬費用195,000元。

24 (七)附表一編號7至31為丙○○之遺產，附表二編號4至7為丁○
25 ○○之遺產。

26 四、爭執事項：

27 (一)原告主張甲○○名下之系爭公正路房地，以及癸○○名下之
28 系爭瑞恩街房地，均為丙○○之遺產，有無理由？

29 (二)原告主張乙○○尚積欠丁○○○購買系爭瑞祥街房地之價款
30 2,509,054元，有無理由？

31 (三)原告主張乙○○於丁○○○及丙○○死亡後，分別自其帳戶

01 中所提領之115,000元、80,000元，以及丁○○○於102年10
02 月23日所轉帳與乙○○之300,000元，均應返還於全體繼承
03 人，有無理由？

04 (四)原告主張其有為丙○○及丁○○○代墊費用共2,021,272
05 元，有無理由？

06 (五)原告主張乙○○應返還勞保喪葬補助75,750元，己○○應返
07 還勞保喪葬補助114,600元，有無理由？

08 (六)原告主張台東縣達仁鄉714、714之1之國有林地土地承租權
09 為丙○○之遺產，有無理由？

10 (七)本件遺產應如何分割？

11 五、得心證之理由：

12 (一)原告主張甲○○名下之系爭公正路房地，及癸○○名下之系
13 爭瑞恩街房地，均為丙○○之遺產部分：

14 1.按稱「借名登記」者，謂當事人約定一方將自己之財產以他
15 方名義登記，而仍由自己管理、使用、處分，他方允就該財
16 產為出名登記之契約，其成立側重於借名者與出名者間之信
17 任關係，在性質上應與委任契約同視，倘其內容不違反強
18 制、禁止規定或公序良俗者，應賦予無名契約之法律上效
19 力，並類推適用民法委任之相關規定（最高法院98年度台上
20 字第76、990號、99年度台上字第1662號判決意旨參照）。
21 次按當事人主張有利於己之事實者，就其事實有舉證之責
22 任，民事訴訟法第277條第1項前段定有明文。而土地法第43
23 條規定「依本法所為之登記，有絕對效力」，係為保障第三
24 人交易之安全，因此依土地法所為之登記，所表彰之權利義
25 務關係與事實相符者為常態，以他人借名登記者為變態，主
26 張借名登記者，自應就此變態事實，負舉證之責。

27 2.經查，甲○○、癸○○為系爭公正路房地及瑞恩街房地之登
28 記所有權人，有土地、建物登記謄本及所有權狀附卷可稽
29 (見本院卷一第177至195頁)，而原告既主張系爭公正路房地
30 及系爭瑞恩街房地均係丙○○所出資購買，甲○○及癸○○
31 僅係借名登記名義人云云，則依上開說明，自應由原告就此

01 借名登記之事實負舉證之責。然原告除上開陳述以外，並未
02 就系爭公正路房地及瑞恩街房地為丙○○所購買，以及丙○
03 ○與甲○○、癸○○間有成立借名登記契約等主張，提出具
04 體證據以實其說。至原告雖一再質疑甲○○、癸○○於購買
05 上開房地時並無購買之能力與資力，惟甲○○、癸○○縱無
06 能力與資力，其二人與丙○○間就上開房地亦非必然即有借
07 名登記法律關係之存在，故因原告主張未有相關證據可證，
08 自難認可採。

09 3.至壬○○雖就原告主張系爭公正路房地為丙○○所有乙節，
10 另提出土地及建築改良物買賣所有權移轉契約書、公證書及
11 工程明細表為據(見本院卷四第185至193頁)，並就系爭瑞恩
12 街房地亦為丙○○所購買乙情，提出高雄市政府地政規費繳
13 款書收據聯、代辦登記規費明細單、高雄市政府工務局使用
14 執照及建築物改良登記簿為佐(見本院卷五第243至248頁、
15 卷六第156至158頁)。然上開所有權移轉契約書及公證書所
16 載之不動產承買人均為甲○○，而上開繳款書收據聯及使用
17 執照，所記載之聲請人、起造人則均為癸○○，而其餘文件
18 資料，亦未有關於丙○○之相關記載，是由壬○○所提證據
19 資料，均難因此推認丙○○即為上開房地之實際所有權人，
20 自無從佐證原告主張為真，併此敘明。

21 4.是以，原告主張甲○○名下之系爭公正路房地，以及癸○○
22 名下之系爭瑞恩街房地，均為丙○○所借名登記，應為丙○
23 ○之遺產，均無理由。

24 (二)原告主張乙○○尚積欠丁○○○購買系爭瑞祥街房地之價款
25 2,509,054元部分：

26 原告主張乙○○尚積欠丁○○○購買系爭瑞祥街房地之價款
27 2,509,054元，依民法不當得利之規定應返還於全體繼承人
28 共同共有乙節，雖據其提出土地登記謄本、建物登記謄本、
29 全國贈與資料清單、高雄市地籍異動索引、財政部高雄國稅
30 局贈與稅繳清證明書(見本院卷一第201至215頁)為證。而由
31 上開資料可見，丁○○○確於106年3月27日將高雄市○鎮區

○○段○○段0000地號土地及其上高雄市○○鎮區○○街0巷0
○○號建物，以發生於000年0月0日之買賣為原因，於106年3
月27日移轉登記與乙○○，惟依上開全國贈與資料清單及贈
與稅繳清證明書所載，可見原告所主張之2,509,054元未付
價款，實為丁○○於106年3月8日所對於乙○○之贈與，
而此部分並已依法繳付贈與稅完畢，此亦有乙○○所提出之
不動產買賣成交案件實際資訊申報書、贈與稅核定通知書、
繳清證明書、106年度贈與稅繳款書及收款證明(見本院卷四
第166、169至172頁)可佐，由上開文件內容可知，系爭瑞祥
街房地之建物交易價額為117,000元，土地交易價額為2,621,591元，合計交易總價為2,738,591元(2,621,591+117,000=2,738,591)，而乙○○固以買賣之方式向丁○○以2,738,591元購買系爭瑞祥街房地，但丁○○另以贈與之方式就其中之未付價款2,509,054元贈與乙○○，且該超出220萬元免稅額之部分，亦已繳納贈與稅完畢，故乙○○所未付之購屋價款2,509,054元，已因丁○○所為之贈與，而免付給付義務，則原告主張乙○○對於丁○○尚有2,509,054元之債務未償，即無理由。至系爭瑞祥街房地交易總額2,738,591元於減去丁○○所贈與之2,509,054元後，雖尚有229,537元之買賣價金差額，但此部分未據原告於本件為主張，且依卷內資料亦難認丁○○就此對於乙○○仍有債權之存在，自不再予以審究，併此敘明。

(三)原告主張乙○○於丁○○及丙○○死亡後，分別自其帳戶中所提領之115,000元、80,000元，以及丁○○於102年10月23日所轉帳與乙○○之300,000元，均應返還於全體繼承人部分：

1.原告主張乙○○於丁○○及丙○○死亡後，分別自其帳戶中提領115,000元、80,000元乙節，業據其提出中華郵政股份有限公司客戶歷史交易清單、郵政存簿儲金提款單(見本院卷一第219至221、225至229頁)為證，而乙○○則稱上開款項已分別用於丁○○之喪葬費支出共195,000元，以及

01 丙○○之喪葬費支出共178,500元，並提出高雄市旗津區場
02 地設施使用費繳款書、123速達科技出貨單、高雄市政府場
03 地設施使用費收據、免用發票收據(見本院卷五第140至14
04 3、293頁)，復有百曜禮儀社113年2月22日及高雄市政府殯
05 葬管理處113年6月25日函復本院之函文可參(見本院卷五第6
06 5至68、283至285頁)。而兩造對於乙○○分別有支付丙○○
07 喪葬費用178,500元、丁○○○喪葬費用195,000元乙節，均
08 不爭執。是以，乙○○稱其自丁○○○帳戶所提領之115,00
09 0元，已用於丁○○○之喪葬費195,000元，自丙○○帳戶所
10 提領之80,000元，已用於丙○○之喪葬費支出178,500元，
11 而均無剩餘，衡情應屬可採，原告主張乙○○應將上開款項
12 返還與繼承人所公同共有，並無理由。

13 2.又原告主張丁○○○曾於102年10月23日自原告帳戶提領15
14 0,000元，另自丁○○○之帳戶提領150,000元，並將上開合
15 計300,000元款項借與乙○○，而此部分應屬丁○○○之遺
16 產等情，固據其提出板信商業銀行支票、萬泰商業銀行提款
17 卡照片、銀行交易明細表(見本院卷一第145、231至239頁)
18 為證，然為乙○○所否認。而由上開銀行交易明細表可見丁
19 ○○○確曾因開立支票而在102年10月23日自其帳戶轉出30
20 0,000元，另經本院函詢凱基商業銀行股份有限公司，亦可
21 見上開板信商業銀行支票確係存入乙○○之帳戶中兌現，此
22 有該銀行之113年1月5日函文在卷可考(見本院卷四第291
23 頁)。然由原告所提證據及本院函調資料，雖可見丁○○○
24 開立之30萬元支票，係存入乙○○銀行帳戶兌現，但母子間
25 金錢往來之原因所在多有，出於贈與、消費借貸或其他諸多
26 原因等等不一而足，自不能僅憑丁○○○曾開立300,000元
27 支票於乙○○帳戶兌領之事實，即遽認丁○○○與乙○○間
28 有成立消費借貸之合意，原告復未就乙○○與丁○○○間曾
29 就上開300,000元有成立消費借貸之合意提出其他證據，況
30 丁○○○於102年10月將上開300,000元交與乙○○，迄丁○
31 ○○於108年9月25日死亡，期間數年均未見丁○○○曾有向

01 乙○○表示追討或確認債權之意，益徵並無該債權之存在，
02 故本件自無從徒憑丁○○○曾開立300,000元支票與乙○○
03 乙節，即逕認丁○○○對於乙○○有300,000元之債權存
04 在，原告就此部分之主張，仍難認有據，並不可採。

05 (四)原告主張其有為丁○○○、丙○○代墊生活及醫療等費用合
06 計共2,021,272元部分：

07 1.原告主張其於103年至111年間，有為丁○○○代墊生活及醫
08 療等相關費用，共1,265,905元；有為丙○○代墊相關費
09 用，共755,367元，合計為丁○○○及丙○○所代墊之費用
10 為2,021,272元等情，固據其提出丁○○○之代墊費用明細
11 表、支出明細表、醫療費用收據、停車費用明細表、停車繳
12 費通知單、停車費統一發票、生活及醫療用品收據、樓梯升
13 降椅買賣合約書及繳費收據、丁○○○102至105年之地價稅
14 繳款書、丙○○台灣自來水公司繳費收據、活期存款交易明
15 細、人力資源有限公司委任契約書、全民健保保費險費計算
16 表及繳款單、勞動部就業安定費繳款通知單、看護薪資表、
17 羊乳費用收費明細表、健康食品收據為證(見本院卷二第283
18 至392頁、卷三第9至91頁)；以及丙○○之代墊生活費用總
19 表、支出明細表、人力資源有限公司委任契約書、醫療費用
20 收據、地價稅繳款書、羊乳費用收費明細表、生活及醫療用
21 品收據、估價單、藥局統一發票、領款收據、全民健保保費
22 險費計算表及繳款單、勞動部就業安定費繳款通知單、台灣
23 電力公司繳費憑證為證(見本院卷三第97至325頁)，然為甲
24 ○○、乙○○及己○○所否認。

25 2.經查，原告固稱其有為丁○○○、丙○○代墊相關費用，然
26 由原告所提出之支出明細表中，付款人之記載全部均為被告
27 庚○○(如本院卷二第287、305、317、341、361、371、38
28 5、386、卷三第7、23、35、36、45、55、67、71、72、8
29 7、107、111、125、135、149、171、189、190、209、21
30 7、223、243、251、273頁)，且由原告所提之外籍看護領款
31 收據，亦記載薪資代墊人為庚○○(如本院卷三第301至30

2、304至305、308至310、312至315、322至323頁)。再者，庚○○前曾以其於84年至110年間，分別有為丙○○代墊生活費用457,497元、為丁○○○代墊生活費用1,245,951元，合計1,703,448元，因丁○○○生前曾將其與丙○○名下之帳戶存摺及印章等重要財物交由甲○○、乙○○保管，向本院請求其二人應返還代墊扶養費，嗣經本院以109年度家聲字第250號民事裁定認為丁○○○及丙○○之財產應足以維持生活，尚無受扶養之權利，故無扶養義務之發生，庚○○縱曾為丁○○○及丙○○支出費用，性質上亦僅屬基於孝道而為之任意給付，自不得於其任意給付後，再向其等或其餘潛在扶養義務人依民法不當得利相關規定請求返還，且亦難認庚○○係為丁○○○、丙○○管理事務，其依無因管理之法律關係求命給付代墊費用，亦無理由，故而駁回庚○○之聲請。嗣庚○○提起抗告，二審仍認丁○○○、丙○○生前並非不能以自己之財產維持生活，甲○○、乙○○之扶養義務尚未發生，庚○○依不當得利之規定或無因管理之法律關係，請求返還代墊扶養費為無理由，經本院合議庭以111年度家聲抗字第10號民事裁定駁回庚○○之抗告確定等情，業經本院調閱前開卷宗核閱屬實。是以，由前開單據之記載及庚○○於另案之主張，可見丙○○、丁○○○之上開費用係由庚○○所支付，原告主張係其有墊付丙○○、丁○○○之相關扶養費用云云，與前述單據及前案卷證資料之記載已有不符。

3.至原告雖辯稱上開費用係由伊於106年間開始向庚○○借款支付，當時因伊找不到其他理由向庚○○拿錢，其他子女又不願付錢，所以只好以借款之方式向庚○○借款云云(見本院卷四第41頁)。然由原告前開明細表之記載，可見早於原告所稱開始向庚○○借款之106年以前，庚○○即已有支付款項之記錄，此與原告所述已有不符。況依原告所稱，其係向庚○○借款用以支付父母之費用，然此部分既係負擔父母之相關費用，且庚○○亦願意提供金錢協助支付，何以需先

01 由原告向庚○○借款，嗣原告再於本件主張庚○○等子女應
02 分擔其所向庚○○借款支付之生活費用，實多此一舉，並與
03 常理相違。且本件原告與庚○○雖為對立之兩造，但2人主
04 張及陳述均大致一致，僅係因遺產案件性質使然而分列兩
05 造，而庚○○於本件審理時，就原告上開代墊扶養費之主張
06 均表示不爭執，並稱當時確係因原告無資力，所以借款給原
07 告支付上開費用等語(見本院卷四第41、45頁)，然此已與庚
08 ○○前述代墊扶養費案件之主張明顯不符，足見原告及庚○
09 ○於本件所述，顯屬互相附合之說詞，難認為真。

10 4.故此，原告主張其有為丁○○○、丙○○代墊醫療及生活等
11 相關費用2,021,272元云云，難認有據，則其主張依民法不
12 當得利、無因管理之法律關係，應就上開金額先自丙○○、
13 丁○○○之遺產中為分配，自無理由。

14 (五)原告主張台東縣達仁鄉714、714之1之國有林地土地承租權
15 為丙○○之遺產部分：

16 原告主張乙○○為台東縣達仁鄉714、714之1之國有林地土
17 地之借名登記代表人，此應列為丙○○之遺產等情，固據其
18 提出國有林地租賃契約書、國有林地出租造林契約書、台灣
19 土地銀行代營國有土地出租造林契約書、事業設計書及土地
20 登記謄本等件為證(見本院卷一第25至28、133至138頁、卷
21 六第19至23頁)，另經壬○○提出財政部國有財產局台灣北
22 區辦事處台東分處之87年7月簡便行文表、87年9月7日函
23 文、90年8月31日承租國有林地租地造林主伐申請書、切結
24 書(見本院卷六第161至164頁)為佐。而依上開契約書可見丙
25 ○○曾就上開土地與國家成立林地造林租賃契約，並由丙○
26 ○為租地造林人，契約所載之有效期限則為79年1月1日至87
27 年12月31日止(見本院卷六第21頁)，且依壬○○所提出之主
28 伐申請書、切結書等文件，亦可見丙○○於90年間，有申請
29 砍伐上開林地之情形。然由上開文件內容，至多僅可認丙○
30 ○曾承租上開國有林地，但未能證明丙○○與乙○○間就上
31 開國有林地之承租權利有借名登記關係存在。而乙○○係於

01 96年1月1日開始向行政院農業委員會林務局承租上開國有林
02 地，亦有原告所提出之國有林地出租造林契約可參(見本院
03 卷一第136頁)，嗣丙○○於111年7月2日死亡，可見乙○○
04 早於丙○○死亡前之96年間即已承租系爭國有林地，亦足認
05 上開國有林地之承租權利非屬丙○○之遺產。故此，原告雖
06 主張上開國有林地承租權為丙○○所借名登記，但並無證據
07 證明其所述為真，故原告主張台東縣達仁鄉之達仁鄉714、7
08 14之1之國有林地承租權係屬遺產，為無理由。

09 (六)原告主張乙○○應返還勞保喪葬補助75,750元，己○○應返
10 還勞保喪葬補助114,600元部分：

11 原告主張乙○○、己○○分別有領取勞保喪葬補助75,750
12 元、114,600元等情，為乙○○及己○○所不爭執。而原告
13 雖主張乙○○、己○○應將所領取之喪葬津貼返還與由己○○
14 ○、乙○○、辛○○及原告公司共有云云。惟按被保險人之
15 父母、配偶或子女死亡時，依左列規定，請領喪葬津貼：

16 一、被保險人之父母、配偶死亡時，按其平均月投保薪資，
17 發給三個月。二、被保險人之子女年滿十二歲死亡時，按其
18 平均月投保薪資，發給二個半月。三、被保險人之子女未滿
19 十二歲死亡時，按其平均月投保薪資，發給一個半月，勞工
20 保險條例第62條定有明文。而丙○○死亡後，乙○○固依勞
21 工保險條例第62條規定以勞工保險被保險人身分申請勞工保
22 險家屬死亡給付75,750元；丁○○○死亡後，己○○亦依同
23 條例第62條規定以勞工保險被保險人身分申請勞工保險家屬
24 死亡給付114,600元，此有勞動部勞工保險局113年6月24日
25 之函文可參(見本院卷五第279至281頁)。然勞工保險死亡給
26 付屬公法上之給付，非私法上之遺產，申領勞工保險給付悉
27 依勞工保險條例相關規定辦理，不適用民法有關繼承之規
28 定，亦經上開函文揭示甚明。故此可見，乙○○、己○○所
29 領取之勞工保險死亡給付，乃本於其保險關係取得之給付，
30 並非屬被繼承人遺產之一部，則原告請求乙○○、己○○應
31 返還上開勞工保險死亡給付，自無理由。

01 (七)分割遺產部分：

02 1.本件遺產之範圍：

03 原告主張丙○○有附表一編號1至6、32、33所示之財產權被
04 侵害，以及丁○○○有附表二編號1至3之財產權被侵害，請
05 求甲○○、癸○○應移轉附表一編號1至6之不動產予全體繼
06 承人共同共有，以及乙○○應給付附表一編號32、附表二編
07 號1至3之款項，並移轉附表一編號33之國有林地承租權予全
08 體繼承人共同共有等部分，經本院認定於法無據，均已如前
09 述。至附表一、二所示財產，除上述部分以外，其餘均屬於
10 丙○○、丁○○○之遺產，則為各繼承人所不爭執，故丙○
11 ○、丁○○○之遺產範圍應為附表一編號7至31、附表二編
12 號4至7。

13 2.查丁○○○於108年9月25日死亡，其死亡時之繼承人為丙○
14 ○、原告、甲○○、辛○○、己○○、庚○○、壬○○及乙
15 ○○，嗣丙○○於111年7月2日死亡，死亡時之繼承人為原
16 告、甲○○、辛○○、己○○、庚○○、壬○○及乙○○，
17 並再轉繼承丙○○所繼承之丁○○○遺產，故各繼承人就丙
18 ○○、丁○○○遺產之應繼分均為7分之1等情，有原告所提
19 出之繼承系統表、遺產稅申報稅額試算通知書、兩造戶籍謄
20 本可考(見本院卷一第153至173頁)，復有繼承人之戶籍資
21 料、丁○○○板信銀行前鎮分行交易明細表、中華郵政股份
22 有限公司客戶歷史交易清單、財政部高雄國稅局112年12月1
23 3日函暨所附丙○○遺產稅免稅證明書、遺產稅申報書、遺
24 產稅金融遺產參考清單、郵政存簿儲金簿及遺產稅財產參考
25 清單(見本院卷二第113至123、256、258頁、卷四第263至28
26 4頁、卷五第262至265頁)在卷可考，且為兩造所不爭執，確
27 信屬實。又丙○○死亡後之遺產如附表一編號7至31所示，
28 丁○○○死亡後之遺產則如附表二編號4至7所示，均已如前
29 述，而上開遺產查無不能分割之情形，亦無不分割之約定，
30 惟各繼承人既不能協議分割，則原告請求分割，於法即無不
31 合，應予准許。

01 3. 壬○○固主張就附表一編號7至25所示之土地，應依被繼承
02 人遺願，由其單獨繼承，再由其按特留分比例找補其他繼承
03 人云云，並提出丁○○○與訴外人即繼承人堂姊陳俐君之錄
04 音譯文為據(見本院卷一第358至359頁、卷四第219至220)，
05 然上開土地既為丙○○之遺產，自無法以丁○○○與他人間
06 之對話，逕認丙○○有將上開土地交由壬○○單獨繼承之
07 意，而壬○○復未提出其他證據或丙○○有書立相關遺囑以
08 佐其說，故其所述，自難憑採。

09 4. 末按法院選擇遺產分割之方法，應具體斟酌公平原則、各繼
10 承人之利害關係、遺產之性質及價格、利用價值、經濟效
11 用、經濟原則及使用現狀、各繼承人之意願等相關因素，以
12 為妥適之判決。又民法第830條第2項規定，共同共有物之分
13 割，除法律另有規定外，準用關於共有物分割之規定即以原
14 物分配或變賣分割為之；而將遺產之共同共有關係終止改為
15 分別共有關係，性質上亦屬於分割遺產方法之一（最高法院
16 82年度台上字第748號判決意旨參照）。本件經審酌附表一
17 編號7至31及附表二編號4至7之遺產性質、經濟效用，及各
18 繼承人間利益之公平均衡，爰分割如附表一、二之分割方法
19 欄所載示。

20 六、綜上所述，原告請求甲○○、癸○○應移轉附表一編號1至6
21 之不動產予全體繼承人共同共有，以及乙○○應給付附表一
22 編號32、附表二編號1至3之款項，並移轉附表一編號33之國
23 有林地承租權予全體繼承人共同共有，為無理由，應予駁
24 回。另其請求就被繼承人所遺如附表一編號7至31、附表二
25 編號4至7所示之遺產予以分割，為有理由，爰判決如主文所
26 示。

27 七、因共有物分割、經界或其他性質上類似之事件涉訟，由敗訴
28 當事人負擔訴訟費用顯失公平者，法院得酌量情形，命勝訴
29 之當事人負擔其一部，民事訴訟法第80條之1定有明文。本
30 件有關原告依民法第767條第1項前段、第184條第1項前段、
31 第179條規定請求被告應分別亦移轉、返還附表一編號1至

6、附表一編號32至33、附表二編號1至3之不動產及款項，予全體繼承人公同共有部分，為原告敗訴，此部分之訴訟費用應由原告負擔；另有關分割遺產部分，係固有必要共同訴訟，各繼承人間本可互換地位，且均蒙其利，如僅由敗訴之繼承人負擔訴訟費用顯失公平，應由全體繼承人依附表三所示應繼分比例分擔，較為公允。

八、本件事證已臻明確，兩造其餘之攻擊防禦方法及所提證據，經審酌後認均無礙判決之結果，爰不予一一論述。

九、訴訟費用負擔之依據：依家事事件法第51條，民事訴訟法第79條、第80條之1、第85條第1項，判決如主文。

中 華 民 國 114 年 2 月 12 日
家事第三庭 法 官 吳昆達

以上正本證明與原本無異。

如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中 華 民 國 114 年 2 月 12 日
書記官 周紋君

附表一：原告主張之被繼承人丙○○遺產及分割方法

編號	遺產項目	價額(新臺幣)	原告主張之分割方法	本院所認分割方法
1	高雄市○鎮區○○段○○段000○號房屋(門牌：高雄市○鎮區○○路000號) 權利範圍：1分之1	291,100元(依房屋課稅現值)	由兩造依應繼分各7分之1比例分別共有	
2	高雄市○鎮區○○段○○段0000地號土地 權利範圍：1分之1	9,694,965 元 (依公告現值每平方公尺92,333元計算)	由兩造依應繼分各7分之1比例分別共有	
3	高雄市○鎮區○○段○○段000○號房屋(門牌號碼：瑞恩街102巷2號4樓)	207,000元(依房屋課稅現值)	由兩造依應繼分各7分之1比例分別共有	

	權利範圍：1分之1			
4	高雄市○○鎮區○○段○○段 000地號土地 權利範圍：1000分之64	889,574元(依 公告現值每平 方公尺57,200 元計算)	由兩造依應繼 分各7分之1比 例分別共有	
5	高雄市○○鎮區○○段○○段 000○0地號土地 權利範圍：1000分之64	913,651元(依 公告現值每平 方公尺56,650 元計算)	由兩造依應繼 分各7分之1比 例分別共有	
6	高雄市○○鎮區○○段○○段 000地號土地 權利範圍：1000分之64	123,200元(依 公告現值每平 方公尺55,000 元計算)	由兩造依應繼 分各7分之1比 例分別共有	
7	澎湖縣○○市○○段000地 號土地 權利範圍：10分之1	62,556元(依 財政部國稅局 遺產稅免稅證 明書)	由兩造依應繼 分各7分之1比 例分別共有	編號7至編號2 5所示遺產， 均由附表三所 示之繼承人各 按附表三之應 繼分比例為分 別共有
8	澎湖縣○○市○○段000地 號土地 權利範圍：5分之1	190,580元(依 財政部國稅局 遺產稅免稅證 明書)	由兩造依應繼 分各7分之1比 例分別共有	
9	澎湖縣○○市○○段000地 號土地 權利範圍：5分之1	769,912元(依 財政部國稅局 遺產稅免稅證 明書)	由兩造依應繼 分各7分之1比 例分別共有	
10	澎湖縣○○市○○段000地 號土地 權利範圍：5分之1	196,144元(依 財政部國稅局 遺產稅免稅證 明書)	由兩造依應繼 分各7分之1比 例分別共有	
11	澎湖縣○○市○○段000地 號土地	41,444元(依 財政部國稅局	由兩造依應繼 分各7分之1比	

	權利範圍：5分之1	遺產稅免稅證明書)	例分別共有
12	澎湖縣○○市○○段000地號土地 權利範圍：5分之1	839,332元(依財政部國稅局遺產稅免稅證明書)	由兩造依應繼分各7分之1比例分別共有
13	澎湖縣○○市○○段000地號土地 權利範圍：5分之1	1,115,660 元 (依財政部國稅局遺產稅免稅證明書)	由兩造依應繼分各7分之1比例分別共有
14	澎湖縣○○市○○段000地號土地 權利範圍：5分之1	27,872 元(依財政部國稅局遺產稅免稅證明書)	由兩造依應繼分各7分之1比例分別共有
15	澎湖縣○○市○○段000地號土地 權利範圍：5分之1	452,764元(依財政部國稅局遺產稅免稅證明書)	由兩造依應繼分各7分之1比例分別共有
16	澎湖縣○○市○○段000地號土地 權利範圍：5分之1	117,884元(依財政部國稅局遺產稅免稅證明書)	由兩造依應繼分各7分之1比例分別共有
17	澎湖縣○○市○○段000地號土地 權利範圍：5分之1	353,912元(依財政部國稅局遺產稅免稅證明書)	由兩造依應繼分各7分之1比例分別共有
18	澎湖縣○○市○○段000地號土地 權利範圍：10分之1	351,906元(依財政部國稅局遺產稅免稅證明書)	由兩造依應繼分各7分之1比例分別共有
19	澎湖縣○○市○○段000地	189,463元(依	由兩造依應繼

	號土地 權利範圍：10分之1	財政部國稅局 遺產稅免稅證 明書)	分各7分之1比 例分別共有	
20	澎湖縣○○市○○段000地 號土地 權利範圍：5分之1	583,074元(依 財政部國稅局 遺產稅免稅證 明書)	由兩造依應繼 分各7分之1比 例分別共有	
21	澎湖縣○○市○○段000○0 地號土地 權利範圍：5分之1	51,958元(依 財政部國稅局 遺產稅免稅證 明書)	由兩造依應繼 分各7分之1比 例分別共有	
22	澎湖縣○○市○○段000地 號土地 權利範圍：5分之1	716,094元(依 財政部國稅局 遺產稅免稅證 明書)	由兩造依應繼 分各7分之1比 例分別共有	
23	澎湖縣○○市○○段0000地 號土地 權利範圍：5分之1	1,004,204元 (依財政部國 稅局遺產稅免 稅證明書)	由兩造依應繼 分各7分之1比 例分別共有	
24	澎湖縣○○市○○段0000地 號土地 權利範圍：25分之2	136,497元(依 財政部國稅局 遺產稅免稅證 明書)	由兩造依應繼 分各7分之1比 例分別共有	
25	澎湖縣○○市○○段0000地 號土地 權利範圍：25分之2	563,612元(依 財政部國稅局 遺產稅免稅證 明書)	由兩造依應繼 分各7分之1比 例分別共有	
26	合作金庫商業銀行憲德分行 (0000000000)	946元及其孳 息 (依財政部國 稅局遺產稅免	由兩造依應繼 分各7分之1比 例分配	編號26至編號 31所示遺產， 均由附表三所 示之繼承人各

		稅證明書)		按附表三之應繼分平均分配
27	第一銀行新店分行(000000000000)	321元及其孳息 (依財政部國稅局遺產稅免稅證明書)	由兩造依應繼分各7分之1比例分配	
28	中華郵政高雄籬仔內郵局(000000000)	19元及其孳息 (依財政部國稅局遺產稅免稅證明書)	由兩造依應繼分各7分之1比例分配	
29	玉山商業銀行七賢分行(000000000000)	99元及其孳息 (依財政部國稅局遺產稅免稅證明書)	由兩造依應繼分各7分之1比例分配	
30	一卡通票證股份有限公司(000000000000)	74元 (依財政部國稅局遺產稅免稅證明書)	由兩造依應繼分各7分之1比例分配	
31	一卡通票證股份有限公司(0000000000000000)	106元 (依財政部國稅局遺產稅免稅證明書)	由兩造依應繼分各7分之1比例分配	
32	被告乙○○於111年7月2日當日自丙○○帳戶提領之80,000元	80,000元	由兩造依應繼分各7分之1比例分配	
33	台東縣○○鄉○○段000○○000地號土地承租權		由兩造依應繼分各7分之1比例分配	

附表二：原告主張之被繼承人丁○○○遺產及分割方法

編號	遺產項目	價額	原告主張分割方	本院所認分
----	------	----	---------	-------

		(新臺幣)	法	方法
1	被告乙○○未支付予丁○○○之不動產買賣價金	2,509,054元	編號1至編號3，合計共2,924,054元。原告主張：(一)由原告代墊之扶養費1,732,518元應自該筆遺產項目中扣除，先分配予原告。(二)扣除上開代墊款項後，尚餘1,191,536元，由兩造依應繼分各7分之1比例分配。(三)原告自編號1至編號3遺產項目中共取得：1,902,737元	
2	被告乙○○於102年10月間向丁○○○借款	300,000元		
3	被告乙○○於108年9月25日自丁○○○中華郵政高雄籬子內帳戶內提領之款項	115,000元		
4	板信銀行前鎮分行0000000000000000帳戶	965元及其孳息 (依遺產稅金融遺產參考清單)	由兩造依應繼分各7分之1比例分配	編號4至編號7所示遺產，均由附表三所示之繼承人各按附表三之應繼分平均分配
5	中華郵政高雄籬子內郵局0000000000000000帳戶	2,901元及其孳息 (依遺產稅金融遺產參考清單內117,901元，扣除編號3所提領之11	由兩造依應繼分各7分之1比例分配	

(續上頁)

01

		5,000，餘 2,901元)		
6	一卡通票證股份有限 公司000000000000	74元 (依遺產稅 金融遺產參 考清單)	由兩造依應繼分 各7分之1比例分 配	
7	一卡通票證股份有限 公司000000000000	65元 (依遺產稅 金融遺產參 考清單)	由兩造依應繼分 各7分之1比例分 配	

02

附表三：

03

編號	繼承人	應繼分比例
1	戊○○	1/7
2	甲○○	1/7
3	辛○○	1/7
4	己○○	1/7
5	庚○○	1/7
6	壬○○	1/7
7	乙○○	1/7