

臺灣高雄少年及家事法院民事裁定

113年度護字第845號

聲 請 人 高雄市政府

法定代理人 甲○○

受安置人即

少 年 甲 (姓名年籍地址均詳卷)

乙 同上

相 對 人 丙 同上

丁 同上

上列當事人聲請延長安置事件，本院裁定如下：

主 文

一、准許將少年甲、乙自民國113年11月4日起延長安置至114年2月3日止。

二、程序費用新臺幣壹仟元由聲請人負擔。

理 由

一、聲請意旨略以：相對人丙（生父）、丁（生母）為受安置人即少年甲、乙之父母，長期帶甲、乙居於斷水且環境髒亂之居家環境，致甲、乙身體未受適當清潔，就學亦不穩定。且丙、丁經濟狀況不佳，難以穩定供應甲、乙三餐，甲、乙更曾因飢餓向店家乞討。高雄市政府社會局於民國112年6月30日、7月13日實地查訪後確認其居住條件已危害甲、乙之健康及安全，要求丙、丁改善居家環境，惟直至同年10月20日社會局再次前往實地查訪，仍未見環境有所改善，且丙、丁經勸導仍抗拒配合，經評估有緊急安置必要遂於112年11月1日將甲、乙緊急安置並先後向本院聲請繼續及延長安置，經本院以113年度護字第543號裁定延長安置至113年11月3日，然安置期間丙從原本之新北市新店區搬回高雄，偕同再婚對象與丁同住，持續拒絕配合親職教育課程；另丁雖簽署家處

計畫，且大致上配合親職教育課程，然儲蓄及負債情況不明，階段仍認有延長安置之必要，爰請求准予聲請人自113年11月4日起至114年2月3日止延長安置甲、乙等語。

二、兒童及少年有下列各款情形之一者，直轄市、縣（市）主管機關應予保護、安置或為其他處置；必要時得進行緊急安置：（一）兒童及少年未受適當之養育或照顧。直轄市、縣（市）主管機關依前條規定緊急安置時，應即通報當地地方法院及警察機關，並通知兒童及少年之父母、監護人。緊急安置不得超過72小時，非72小時以上之安置不足以保護兒童及少年者，得聲請法院裁定繼續安置。繼續安置以3個月為限；必要時，得聲請法院裁定延長之，每次得聲請延長3個月，兒童及少年福利與權益保障法第56條第1項、第57條第1項前段、第2項分別定有明文。

三、經查，聲請人本件主張，業據其提出社會工作人員個案管理處遇計畫表、本院113年度護字第543號裁定、表達意願書、親職教育簽到單（丁缺席111年9月25日課程）及社工與丁之通聯紀錄（部分資料置保密袋）等為證，堪信屬實。另丙電話已暫停使用，丁經本院聯絡未果，先予說明。本院審酌卷內事證後認定如下：

（一）丙並非兒少親權行使者，且丙先前自承在新北市經營麵店事業有成，準備開分店，具有經濟能力照顧兒少等語。然何以突然與再婚對象返回高雄，是否原先麵店事業出問題，未見其提出合理說明，且丙無故缺席親職教育課程，本院找不到現階段丙能提供甲及乙妥善照顧之理由。

（二）丁雖為兒少親權行使者且已找到穩定租屋處，然現階段其收入僅能優先清償先前債務，經社工多方催促仍未能按時提供具有穩定儲蓄之證明（諸如帳戶交易明細表），復經本院聯繫未果，對本案消極對待，本院亦無從期待其能提供兒少妥善照顧，為維護甲、乙之人身安全及最佳利益，本院認非延長安置難以有效保護渠等之權益，認本件聲請應予准許，併諭知由聲請人負擔程序費用。

01 四、爰裁定如主文。

02 中 華 民 國 113 年 11 月 6 日

03 家事第二庭 法 官 黃英彥

04 以上正本係照原本作成。

05 如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳
06 納裁判費新台幣1,000元。

07 中 華 民 國 113 年 11 月 6 日

08 書記官 吳思蒲