臺灣高雄少年及家事法院民事裁定

113年度重家繼訴字第14號

聲請人　即
原　　告　Ａ０５
000000000000000000
Ａ００６
000000000000000000
Ａ０７
000000000000000000
Ａ０８
000000000000000000
000000000000000000
Ａ０９
000000000000000000
000000000000000000
Ａ１０
000000000000000000
Ａ１１
000000000000000000
Ａ１２
000000000000000000
Ａ１３
000000000000000000
Ａ１４
000000000000000000
Ａ１５
000000000000000000
Ａ１６
000000000000000000
Ａ１７
000000000000000000

共　　同
訴訟代理人　吳臺雄律師
相對人　即
追加　原告　Ａ００１
000000000000000000
Ａ０２
000000000000000000
Ａ０００００００００3
000000000000000000
000000000000000000
Ａ０４
000000000000000000
上列聲請人與被告Ａ０１８等人間返還不當得利等事件，聲請人聲請裁定追加相對人為原告，本院裁定如下：

主　文

相對人Ａ００１、Ａ０２、Ａ０００００００００3、Ａ０４應於本裁定送達後七日內，就本院113年度重家繼訴字第14號返還不當得利等事件，追加為原告，逾期未追加者，視為已一同起訴。

理　由

一、按訴訟標的對於數人必須合一確定而應共同起訴，如其中一人或數人拒絕同為原告而無正當理由者，法院得依原告聲請，以裁定命該未起訴之人於一定期間內追加為原告。逾期未追加者，視為已一同起訴，民事訴訟法第56條之1第1項定有明文。且依家事事件法第51條規定，此於家事訴訟事件亦準用之。另原告依上開規定聲請法院裁定命追加當事人，被追加當事人拒絕同為原告時，須追加結果與該拒絕之人本身之法律上利害關係相衝突，亦即將使該拒絕之人在私法上之地位，受不利益之影響者，始得謂其拒絕有正當理由，至原告主張之權利是否存在係實體上問題，須經調查後方能確知，被追加當事人不得因之拒絕同為原告(最高法院93年度台抗字第403號、109年度台抗字第1215號裁定意旨參照)。

次按公同共有之債權人起訴請求債務人履行債務，係公同共有債權之權利行使，非屬回復公同共有債權之請求，尚無民法第821條規定之準用，應依同法第831條準用第828條第3項規定，除法律另有規定外，須得其他公同共有人之同意，或由公同共有人全體為原告，其當事人之適格始無欠缺（最高法院104年度台上字第481號判決、104年度第3次民事庭會議決議參照）。

二、經查：聲請人Ａ０５等人起訴主張被繼承人甲ＯＯ之遺產應由聲請人及相對人4人、被告Ａ０１８等人共同繼承，惟因被告之被繼承人黃泰三，曾於甲ＯＯ生前盜領耕地徵收補償金新臺幣(下同)750萬8,030元，致甲ＯＯ之全體繼承人受有損害，主張得向被告請求不當得利所生之請求權，屬全體繼承人公同共有，其基於該公同共有債權起訴請求被告為給付，自屬固有必要共同訴訟，應由公同共有人全體起訴，當事人始為適格。

三、本件聲請人主張公同共有人即相對人4人拒絕同為原告，因而具狀聲請本院裁定命相對人4人追加為原告等情，經本院發函通知相對人4人，請渠等陳明拒絕同為原告之理由，並隨函檢附上開聲請狀繕本，而該函文通知均已合法送達，惟相對人Ａ０２、Ａ０００００００３、Ａ０４迄今均未表示意見，堪認其等拒絕同為原告並無正當理由。至相對人Ａ００１雖具狀陳報其因個人生涯規劃及家庭因素，無意願參與本案訴訟，且其自願拋棄本案訴訟標的即被繼承人甲ＯＯ遺產公同共有債權屬於其應得之權利份額，故而拒絕共同起訴等語(本院卷三第95頁)。惟本院審酌聲請人主張之權利，對於全體繼承人有合一確定之必要，必須一同起訴，否則當事人之適格即有欠缺，而相對人Ａ００１拒絕同為原告之理由，係出於其個人對遺產處理方式之主觀想法，且其未曾依法向法院聲請拋棄繼承，自仍與其他繼承人公同共有債權關係，故其未說明追加結果將致其有何法律上利害關係相衝突，致其私法上地位受有不利益之影響，難認其拒絕之理由

為正當。是聲請人以其他公同共有人即相對人Ａ００１、Ａ０２、Ａ０００００００００3、Ａ０４無故拒絕同為原告，依民事訴訟法第56條之1第1項規定具狀聲請本院裁定命其等追加為原告，核無不合，應予准許。爰命相對人Ａ００１、Ａ０２、Ａ０００００００００3、Ａ０４於7日內追加為原告，逾期未追加，即視為已一同起訴。

四、爰裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　9　　月　　23　　日

家事第三庭　法　官　羅婉怡

以上正本係照原本作成。

如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1,500 元。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　9　　月　　23　　日

書記官　謝佳妮