臺灣高雄少年及家事法院民事裁定

113年度七字第62號

聲 請 人 蕭○○

失 蹤 人 蕭○○ 原住臺南廳大竹里鳳山街名次房二二五

上列聲請人聲請宣告失蹤人○○死亡事件，本院裁定如下：

主 文

- 一、宣告甲○○（女，日據時期明治40年即民國前0年0月00日生，失蹤前最後住所：臺南廳大竹里鳳山街名次房二二五番地）於民國四十五年十月一日下午十二時死亡。
- 二、程序費用新臺幣壹仟元由甲○○之遺產負擔。

理 由

- 一、修正民法總則第8條之規定，於民法總則施行後修正前失蹤者，亦適用之；但於民法總則修正前，其情形已合於修正前民法總則第8條之規定者，不在此限；民法總則施行法第3條第3項定有明文。又失蹤人失蹤滿10年後，法院得因利害關係人之聲請，為死亡之宣告，為民國71年1月4日修正公布前民法第8條第1項所明定。又受死亡宣告者，以判決內所確定死亡之時，推定其為死亡；前項死亡之時，應為前條各項所定期間最後日終止之時，但有反證者，不在此限，民法第9條亦定有明文。
- 二、聲請意旨略以：聲請人乙○○主張其父親蕭○○在日據時期為蕭○○收養，先向本院提起確定收養關係存在之訴，經本院以112年度親字第36號確認蕭○○與蕭○○間收養關係存在，是蕭○○之父蕭○○即為聲請人之曾祖父。又蕭○○經本院以113年度七字第14號宣告於民國45年10月1日死亡，其名下遺有高雄市○○區○○段○○○○段000○○0000地號兩筆土地，聲請人身為蕭○○子嗣而為上開遺產之繼承人，有利害關係，今為辦理蕭○○上開遺產繼承及後續訴訟事宜，然經查詢戶政資料發現蕭進相有一名養女甲○○，然戶政單

01 位查無其除戶戶籍資料（即戶政未註記其已死亡），已陷生
02 死不明狀態，爰依民法、家事事件法相關規定聲請准對甲○
03 ○為死亡宣告等語。

04 三、經查，臺灣光復後查無甲○○初設戶籍資料，且至今無死亡
05 除戶資料，業據聲請人提出日據時期戶籍手抄本及高雄○○
06 ○○○○○○113年8月19日高市大寮戶字第11370508600號
07 函文可為佐證，而國民政府34年10月25日播遷來臺後，曾於
08 35年4月間實施戶口清查並於35年10月1日辦理初次設籍登
09 記，當時人口未辦理初設戶籍登記之原因，不外乎失蹤、死
10 亡等因素所致，此為公所週知之事實，已堪認甲○○確已陷
11 於生死不明之失蹤狀態，且至遲於35年10月1日前即已失蹤
12 且生死不明已逾10年，堪予認定。

13 四、承上，本院於113年9月19日先以113年度亡字第62號民事裁
14 定為甲○○死亡之公示催告並於同日公告，現申報期間2個
15 月已滿，未據甲○○向本院陳報其尚生存，亦無知悉其生死
16 者陳報所知，另聲請人亦陳報無人告知甲○○生死之事，有
17 上開裁定、公告暨公告證書及聲請人陳報狀等附卷可稽，是
18 上開公示催告申報期間已屆滿，無人陳報甲○○生存或知其
19 生死之事實，故聲請人聲請宣告甲○○死亡，合於前開規定
20 而應予准許。另甲○○既至遲於35年10月1日即已失蹤，計
21 至45年10月1日已失蹤屆滿10年，應推定其於是日下午12時
22 死亡，准予依法宣告。

23 五、裁定如主文。

24 中 華 民 國 113 年 12 月 6 日
25 家事第二庭 法 官 黃英彥

26 以上正本係照原本作成。

27 如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳
28 納裁判費新台幣1,000元。

29 中 華 民 國 113 年 12 月 6 日
30 書記官 吳思蒲