

臺灣高雄少年及家事法院民事裁定

113年度司監宣字第16號

聲 請 人 劉○○ 住○○市○○區○○○路000○○號11樓

受監護宣告

之人 劉○○

關 係 人 石○○

關 係 人 劉○○

上列聲請人聲請選任特別代理人事件，本院裁定如下：

主 文

選定甲○○(女，民國00年0月0日生，身分證統一編號：Z000000000號)為受監護宣告之人乙○○(女，民國00年0月0日生，身分證統一編號：Z000000000號)於辦理被繼承人劉○○(身分證統一編號：Z000000000號)之遺產繼承及分割事宜之特別代理人。

聲請程序費用由受監護宣告之人負擔。

理 由

一、本件聲請意旨略以：聲請人為受監護宣告之人乙○○(年籍資料詳如主文所示)之手足，前經本院以113年度監宣字第59號裁定選定聲請人為其監護人確定在案。而被繼承人劉○○於民國112年12月22日死亡，聲請人與受監護宣告之人同為被繼承人劉○○之繼承人，於辦理被繼承人劉○○遺產繼承及分割事宜，彼此間利害相反，有利益衝突之情事，實有為受監護宣告之人選任特別代理人之必要，爰依法聲請選任關係人甲○○為受監護宣告之人之特別代理人等語。

二、按監護人於監護權限內，為受監護人之法定代理人。監護人之行為與受監護人之利益相反或依法不得代理時，法院得因監護人、受監護人、主管機關、社會福利機構或其他利害關

01 係人之聲請或依職權，為受監護人選任特別代理人。又成年
02 人之監護，除本節有規定者外，準用關於未成年人監護之規
03 定。民法第1098條、第1113條分別定有明文。另民法第1098
04 條第2項所定「依法不得代理」，係採廣義解釋，包括民法
05 第106條禁止自己代理或雙方代理之情形，以及其他一切因
06 利益衝突，法律上禁止代理之情形而言。

07 三、經查，聲請人之前揭主張，有戶籍謄本、遺產稅財產參考清
08 單、印鑑證明、遺產分割協議書、同意書等在卷足憑，堪信
09 為真實。而本件聲請人係受監護宣告之人之監護人，亦同時
10 為被繼承人劉○○之繼承人，於辦理被繼承人劉○○之遺產
11 繼承或分割相關事宜，聲請人乃依法不得代理，是聲請人聲
12 請為受監護宣告人選任特別代理人，自屬有據。再查，關係
13 人甲○○並非被繼承人劉許春桃之繼承人，於辦理被繼承人
14 劉○○遺產繼承或分割相關事宜時，尚無利害衝突之虞，應
15 能照顧受監護宣告人之利益，又其有意願擔任並善盡特別代
16 理人職責，有同意書乙份在卷可憑。復查，被繼承人劉○○
17 之子女有聲請人丙○○、受監護宣告人乙○○、關係人丁○
18 ○，其中關係人丁○○已聲明拋棄繼承，則被繼承人劉許春
19 桃之繼承人為聲請人丙○○及受監護宣告人乙○○，其應繼
20 分為各二分之一。再觀以聲請人提出之民國113年9月16日遺
21 產分割協議書內容(其上蓋有丙○○、乙○○、甲○○之印
22 鑑章)，其約定「(一)高雄市○○區○○段000地號土地：由
23 丙○○、乙○○各取得二分之一。(二)門牌號碼高雄市○○
24 區○○里○○路00巷00號房屋：由丙○○、乙○○各取得二
25 分之一」，係按繼承人之應繼分比例每人各二分之一予以分
26 割，則受監護宣告人之權益受有保障。復查無其他不適任事
27 由，是由甲○○擔任受監護宣告之人乙○○於辦理被繼承人
28 劉許春桃之遺產繼承或分割相關事宜之特別代理人尚屬合
29 適，爰裁定如主文第一項所示。

30 四、末按監護人應以善良管理人之注意，執行監護職務；監護人
31 對於受監護人之財產，非為受監護人之利益，不得使用、代

01 為或同意處分；監護人於執行監護職務時，因故意或過失，
02 致生損害於受監護人者，應負賠償之責，民法第1100條、第
03 1101條第1項、第1109條第1項分別定有明文；上開規定，依
04 民法第1113條復為成年人之監護所準用。基此，聲請人丙○
05 ○及關係人甲○○於辦理被繼承人劉○○遺產繼承及分割事
06 件時，自應遵循上開規定辦理，以維受監護宣告之人乙○○
07 之權益，特予敘明。

08 五、爰裁定如主文。

09 六、如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納
10 抗告費新臺幣1,000元。

11 中 華 民 國 113 年 10 月 14 日

12 家事法庭 司法事務官