

臺灣高雄少年及家事法院民事裁定

113年度司養聲字第259號

113年度司養聲字第295號

聲 請 人

即 收 養 人 戴○○

聲 請 人

即 被 收 養 人 戴○○

戴○○

上當事人間聲請認可收養子女事件，本院裁定如下：

主 文

認可甲○○（女，民國○○○年○月○○日生，身分證統一編號：Z○○○○○○○○○○號）自民國一一三年九月十六日起收養戴○○（男，民國○○○年○月○○日生，身分證統一編號：Z○○○○○○○○○○號）為養子。

認可甲○○（女，民國○○○年○月○○日生，身分證統一編號：Z○○○○○○○○○○號）自民國一一三年九月十六日起收養乙○○（女，民國○○○年○月○日生，身分證統一編號：Z○○○○○○○○○○號）為養女。

程序費用新臺幣壹仟元由聲請人負擔。

理 由

一、本件聲請意旨略以：收養人甲○○願收養其已故胞弟戴○○（已於民國102年4月14日歿）與彭○○（已於111年4月25日歿）所生子女戴○○、乙○○為養子女，並經被收養人戴○○、乙○○同意，雙方於113年9月16日簽立收養契約書，爰依民法第1079條第1項規定聲請認可本件收養等語。

二、按「收養應以書面為之，並向法院聲請認可。收養有無效、得撤銷之原因或違反其他法律規定者，法院應不予認可。」；「被收養者為成年人而有下列各款情形之一者，法

01 院應不予收養之認可：一、意圖以收養免除法定義務。二、
02 依其情形，足認收養於其本生父母不利。三、有其他重大事
03 由，足認違反收養目的。」；「收養自法院認可裁定確定
04 時，溯及於收養契約成立時發生效力。」，民法第1079條、
05 第1079條之2、第1079條之3前段分別定有明文。又按「養
06 子女與養父母及其親屬間之關係，除法律另有規定外，與婚
07 生子女同。養子女與本生父母及其親屬間之權利義務，於收
08 養關係存續中停止之。但夫妻之一方收養他方之子女時，他
09 方與其子女之權利義務，不因收養而受影響。」；「養子女
10 從收養者之姓或維持原來之姓。」，民法第1077條第1、2
11 項及第1078條第1項分別定有明文。

12 三、經查，聲請人上開主張，業據其提出收養契約書、戶籍謄本
13 在卷可稽，且收養人甲○○、被收養人戴○○、乙○○亦到
14 庭陳明同意本件收養，並皆瞭解收養後所生之法律關係（見
15 本院113年10月23日、113年11月20日非訟事件調查筆錄），
16 堪信為真實。本院審酌被收養人之生父母均已歿，本件收養
17 應無不利於被收養人本生父母之情事，亦查無被收養人意圖
18 以收養免除法定義務或有其他重大事由，足認違反收養目的
19 之情事，又無民法第1079條之4、第1079條之5所定無效或得
20 撤銷之原因等情，是認聲請人即收養人甲○○收養聲請人即
21 被收養人戴○○、乙○○為養子女，於法尚無不合，本件收
22 養自應予認可，並溯及113年9月16日簽立收養書面契約時發
23 生效力。

24 四、爰裁定如主文。

25 五、如不服本裁定，須於本裁定送達後10日之不變期間內，向本
26 院提出抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1,000元。

27 六、本件認可收養之裁定，於其對收養人、被收養人均確定時發
28 生效力（家事事件法第81條、第117條）。

29 中 華 民 國 113 年 11 月 28 日

家事法庭 司法事務官 詹詠媛