臺灣高雄少年及家事法院民事判決

113年度婚字第278號

原告 甲○○ 住○○市○○區○○路000巷0○○號

被告 乙○○

上列當事人間請求離婚事件，本院於民國113年10月25日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

准原告與被告離婚。

訴訟費用由被告負擔。

事實及理由

壹、程序部分：

本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，按照家事事件法第51條準用民事訴訟法第385條第1項前段規定，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體部分：

一、原告主張：兩造於民國111年2月14日結婚，然兩造婚後感情不睦，經常爭吵。又被告於111年間獨自前往柬埔寨生活，並對原告不聞不問，現失聯已久，原告嗣經友人告知被告現於柬埔寨服刑中，是被告惡意遺棄原告於繼續狀態中，兩造婚姻已生破綻無維持可能性，爰依民法第1052條第1項第5款、第2項之規定，請求擇一判決兩造離婚，並聲明：如主文所示等語。

二、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出任何書狀作何答辯或陳述。

三、本院之判斷：

(一) 按「有民法第1052條第1項以外之重大事由，難以維持婚姻者，夫妻之一方得請求離婚」，此觀民法第1052條第2

01 項前段之規定自明。又民法親屬編修正前，第1052條就裁
02 判離婚原因，原採列舉主義，於74年6月3日修正公布時，
03 乃參酌外國破綻主義離婚法之精神，在同條增列第2項
04 「有前項以外之重大事由，難以維持婚姻者，夫妻之一
05 方，得請求離婚」之規定，其立法本旨，乃以同條第1項
06 各款列舉之離婚原因，過於嚴格，故增列第2項，即夫妻
07 一方之事由，雖不備同條第1項所列各款之要件，祇須按
08 其事由之情節，在客觀上，確屬難以維持婚姻生活者，亦
09 在得請求裁判離婚之列。而婚姻以雙方共同生活、相互扶
10 持為目的，並以深摯情感為基礎，如夫妻雙方婚姻生活之
11 感情基礎業已破裂，且客觀上亦難以期待其回復者，即可
12 認有難以維持婚姻之重大事由，而無強求其繼續維持婚姻
13 關係之必要。

14 (二) 經查，原告上開主張，業據其提出戶籍謄本為證（本院卷
15 第13至15頁），復經本院依職權調取被告入出境紀錄，查
16 知被告於000年0月0日出境，迄今未再入境等情，有入出
17 境資訊連結作業在卷可憑（本院卷第73頁），又被告經合
18 法通知，未於言詞辯論期日到場，復未提出書狀作何聲明
19 或陳述，是原告主張兩造長期未同居共營婚姻生活等情，
20 應堪採信。本院審酌被告於000年0月0日出境後未曾返
21 臺，兩造現今亦已無聯繫，顯見被告對於兩造婚姻已無維
22 持及共同經營之意，依一般人之生活經驗，雙方共同生活
23 的婚姻目的已經不能達成，堪認兩造婚姻基礎已失，系爭
24 婚姻現僅存形式而無實質。揆諸前揭說明，足認兩造婚姻
25 已生破綻而無回復之希望，確有難以維持婚姻之重大事
26 由，且其事由係可歸責於被告。從而，原告依民法第1052
27 條第2項規定，訴請離婚，核屬有據，應予准許，爰判決
28 如主文第1項所示。至原告依本條項規定訴請離婚，既經
29 准許，自無庸再就被告是否對原告有惡意遺棄在繼續狀態
30 中事由詳為審酌，附此敘明。

31 四、據上論結，本件原告之訴為有理由，依家事事件法第51條，

01 民事訴訟法第385 條第1 項前段、第78條，判決如主文。
02 中 華 民 國 113 年 11 月 1 日
03 家事第二庭 法 官 劉熙聖
04 以上正本係照原本作成。
05 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
06 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。
07 中 華 民 國 113 年 11 月 1 日
08 書記官 机怡瑄