

臺灣高雄少年及家事法院民事判決

113年度婚字第292號

原告 甲○○

被告 乙○○

上列當事人間請求離婚事件，本院於民國114年3月25日言詞辯論
終結，判決如下：

主 文

准原告與被告離婚。

訴訟費用由被告負擔。

事實及理由

壹、程序部分：

一、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴
訟法第386條所列各款情形，按照家事事件法第51條準用民
事訴訟法第385條第1項前段規定，爰依原告聲請，由其一造
辯論而為判決。

二、按「婚姻事件有下列各款情形之一者，由中華民國法院審判
管轄：一、夫妻之一方為中華民國國民。二、夫妻均非中華
民國國民而於中華民國境內有住所或持續一年以上有共同居
所。三、夫妻之一方為無國籍人而於中華民國境內有經常居
所。四、夫妻之一方於中華民國境內持續一年以上有經常居
所。但中華民國法院之裁判顯不為夫或妻所屬國之法律承認
者，不在此限。被告在中華民國應訴顯有不便者，不適用前
項之規定。」家事事件法第53條定有明文。次按「離婚及其
效力，依協議時或起訴時夫妻共同之本國法；無共同之本國

01 法時，依共同之住所地法；無共同之住所地法時，依與夫妻
02 婚姻關係最切地之法律。」則為涉外民事法律適用法第50條
03 所明定。經查，本件原告為本國人，被告為越南國人，兩造
04 於民國94年2月21日結婚，婚後共同搬遷至高雄市居住等
05 情，經原告陳明在卷，並有戶籍謄本、中文及越南文結婚證
06 書、被告之入出境資料各1份在卷可稽，堪認屬實。依家事
07 事件法第53條第1項第1款，以及涉外民事法律適用法第50條
08 中段之規定，本件應由我國法院審判管轄，並適用我國法，
09 合先敘明。

10 貳、實體部分：

11 一、原告主張：兩造於94年2月21日結婚，嗣於同年3月1日在我
12 國辦理結婚登記，婚後共同在臺生活，然被告於96年9月16
13 日出境後迄今未歸，原告無法與被告取得聯繫之情形亦已長
14 達至少15年，足認被告惡意遺棄原告於繼續狀態中，又依前
15 開互動情形，兩造婚姻已有難以維持之重大事由，爰依民法
16 第1052條第1項第5款、第2項之規定，請求擇一判決兩造離
17 婚等語。並聲明：如主文所示。

18 二、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出任何書
19 狀作何答辯或陳述。

20 三、本院之判斷：

21 (一)按「有前項以外之重大事由，難以維持婚姻者，夫妻之一方
22 得請求離婚。但其事由應由夫妻之一方負責者，僅他方得請
23 求離婚。」為民法第1052條第2項所明定。蓋婚姻以雙方共
24 同生活、相互扶持為目的，並以深摯情感為基礎，如夫妻雙
25 方婚姻生活之感情基礎業已破裂，且客觀上亦難以期待其回
26 復者，即可認有難以維持婚姻之重大事由，而無強求其繼續
27 維持婚姻關係之必要。

28 (二)經查，原告上開主張，業據其提出戶籍謄本、結婚證書等件
29 為證（見本院卷第13至21頁），並有高雄市大寮戶政事務所
30 113年7月11日高市大寮戶字第11370423300號函所附兩造結
31 婚登記相關資料在卷可參（見本院卷第43至52頁），復經本

01 院依職權函詢內政部移民署，查知被告於96年9月16日出
02 境，迄今未再入境等情，有內政部移民署113年7月16日移署
03 南高一服字第1130085794號函及所附被告入出境紀錄在卷可
04 憑（見本院卷第53至55頁），是原告主張兩造長期未同居共
05 營婚姻生活等情，應堪採信。本院審酌被告於96年9月16日
06 出境後未曾返臺，兩造已10多年無聯繫，顯見被告對於兩造
07 婚姻已無維持及共同經營之意，依一般人之生活經驗，雙方
08 共同生活的婚姻目的已經不能達成，堪認兩造婚姻基礎已
09 失，系爭婚姻現僅存形式而無實質。揆諸前揭說明，足認兩
10 造婚姻已生破綻而無回復之希望，確有難以維持婚姻之重大
11 事由，且其事由係可歸責於被告。從而，原告依民法第1052
12 條第2項規定訴請離婚，核屬有據，應予准許，爰判決如主
13 文第1項所示。至原告之離婚請求既經准許，其另依同法第1
14 052條第1項第5款訴請離婚，為請求權之競合，爰不另予以
15 審酌，附此敘明。

16 四、據上論結，本件原告之訴為有理由，依家事事件法第51條，
17 民事訴訟法第385條第1項前段、第78條，判決如主文。

18 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日
19 家事第二庭 法官 周佑倫

20 以上正本係照原本作成。

21 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀。

22 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日
23 書記官 蔡英毅