臺灣高雄少年及家事法院民事判決

113年度婚字第341號

原告 乙○○

被告 甲○○

(日本國人，民國00年0月00日生，護照號碼：MM0000000號)

上列當事人間離婚事件，本院於民國114年3月7日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

准原告與被告離婚。

訴訟費用由被告負擔。

事實及理由

壹、程序方面：

一、按離婚及其效力，依協議時或起訴時夫妻共同之本國法；無共同之本國法時，依共同之住所地法；無共同之住所地法時，依與夫妻婚姻關係最切地之法律，涉外民事法律適用法第50條明文規定。查本件原告為我國籍，被告則為日本籍，尚未取得我國國籍，是兩造並無共同之本國法，然兩造於民國80年3月25日在臺灣高雄地方法院公證結婚並辦理戶籍登記，有結婚登記申請書、結婚公證書、戶籍謄本等件在卷可參，另原告稱兩造曾在臺灣地區共同居住生活，亦有結婚公證書所載兩造在臺灣地區之地址可參，是我國應屬兩造婚姻關係最切地，依前揭規定，本件離婚之事由，自應適用我國法律。

二、另按婚姻事件有下列各款情形之一者，由中華民國法院審判管轄：一、夫妻之一方為中華民國人。再按確認婚姻無效、撤銷婚姻、離婚、確認婚姻關係存在或不存在事件，專屬下

01 列法院管轄：一、夫妻之住所地法院。二、夫妻經常共同居
02 所地法院。三、訴之原因事實發生之夫或妻居所地法院，家
03 事事件法第53條第1項第1款、第52條第1項分別定有明文。
04 查本件原告為我國籍，被告為日本籍，原告主張兩造婚後居
05 住在臺灣地區及日本、泰國、大陸地區、巴拿馬、菲律賓、
06 澳洲等地，因原告於107年12月間返回臺灣地區後，被告即
07 以電子郵件表示要與原告離婚並結束關係，原告因而未再返
08 回國外並在高雄市大寮地區居住至今等情，為兩造婚姻發生
09 破綻之原因，是原告之住所地在本院轄區，本件離婚訴訟之
10 原因事實發生之地亦為本院轄區，依首揭規定，本件離婚事
11 件由我國法院審判管轄，並專屬於原告住所地法院即本院管
12 轄。

13 三、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無家事事件法
14 第51條準用民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之
15 聲請，由其一造辯論而為判決。

16 貳、實體方面：

17 一、原告主張：兩造於80年3月25日結婚，婚後在臺灣地區生活
18 一段時間後，原告即隨被告在海外各地工作及生活，原告於
19 107年12月間因護照問題返回臺灣地區後，被告即以電子郵
20 件表示要與原告離婚並結束關係，原告因而未再返回國外並
21 在高雄地區居住至今，兩造已經分居5年以上，亦無互動聯
22 繫，而被告提出離婚之要求，其主觀上與原告無繼續共同生
23 活之意思，兩造客觀上亦無共同生活，婚姻關係存在無法維
24 持之重大事由，爰依民法第1052條第1項第2項之規定，請求
25 法院判決兩造離婚。爰聲明如主文所示。

26 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳
27 述。

28 三、得心證之理由：

29 (一)按有民法第1052條第1項以外之重大事由，難以維持婚姻
30 者，夫妻之一方得請求離婚。但其事由應由夫妻之一方負責
31 者，僅他方得請求離婚，民法第1052條第2項定有明文。而

01 民法第1052條第2項但書之規範內涵，係在民法第1052條第1
02 項規定列舉具體裁判離婚原因外，及第2項前段規定有難以
03 維持婚姻之重大事由為抽象裁判離婚原因之前提下，明定難
04 以維持婚姻之重大事由應由配偶一方負責者，排除唯一應負
05 責一方請求裁判離婚。至難以維持婚姻之重大事由，雙方均
06 應負責者，不論其責任之輕重，本不在上開但書規定適用範
07 疇（憲法法庭112年憲判字第4號判決參照）。另按婚姻係人
08 與人以終生共同經營親密生活關係為目的之本質結合關係，
09 受憲法及法律制度性保障，並具排他性（司法院大法官釋字
10 第748號解釋意旨參照），婚姻配偶間亦因婚姻法律關係之
11 締結，為共同維護並共享婚姻生活圓滿狀態利益，須受社會
12 生活規範及法規約束，以增進幸福。因此，互負同居義
13 務，係共同經營婚姻親密生活關係基本義務，非有正當理由
14 不能拒絕履行。又民法第1052條第2項前段規定有重大事由
15 難以維持婚姻者，夫妻之一方得請求離婚，即以婚姻破裂為
16 離婚之概括原因。準此，夫妻分居，無論係協議或單方意思
17 形成，衡諸一般社會經驗，可供判斷其婚姻是否已生破綻。
18 因此，在積極破綻主義下，分居期間久暫，非不得作為婚姻
19 破綻之證明方法（最高法院113年度台上字第371號判決意旨
20 參照）。蓋婚姻出現難以維持之情形，往往係諸多因素（如
21 財務、感情、個性、生活習慣等）長期累積、交織而生，其
22 成因及可歸責程度亦有多端。又憲法保障之婚姻自由不僅涵
23 蓋結婚、維持婚姻關係之自由，亦包含離婚之自由。倘雙方
24 已逾相當期間未能共同生活，或無法改善彼此相處模式，自
25 無限制一方請求離婚之必要。又按對於「夫妻就難以維持婚
26 姻之重大事由皆須負責時」之解消婚姻，未有法律規定限制
27 有責程度較重者之婚姻自由，雙方自均得依民法第1052條第
28 2項本文規定請求離婚，而毋須比較衡量雙方之有責程度
29 （最高法院112年度台上字第1612號判決意旨參照）。

30 (二)原告主張兩造於上開時間結婚，嗣原告於107年12月間返臺
31 後即與被告分居至今，已無共同生活及互動等情，有原告之

01 戶籍資料、兩造結婚公證書、結婚登記申請書、兩造之入出
02 境資料等件可參，而被告經合法通知未到庭，亦未提出任何
03 書狀表示意見，揆諸前開事證，堪認原告之主張為真實。

04 (三)綜上，兩造於107年12月原告返回臺灣地區後後已無共同生
05 活之事實，至今已經6年有餘，且雙方亦未再聯絡，足見兩
06 造對婚姻已無維持及共同經營之意，導致兩造婚姻關係應有
07 互相扶持之基礎顯已破裂，依一般人之生活經驗，雙方共同
08 生活的婚姻目的已經不能達成，堪認兩造婚姻基礎已失，婚
09 姻現僅存形式而無實質，揆諸前揭說明，足認兩造婚姻已生
10 破綻而無回復之希望，確有難以維持婚姻之重大事由，且其
11 事由係可歸責於雙方均無意維持婚姻關係，依上開說明自毋
12 須再比較衡量雙方之有責程度，雙方均得依民法第1052條第
13 2項本文規定請求離婚。從而，原告依民法第1052條第2項之
14 規定訴請離婚，於法有據，應予准許，爰判決如主文第1項
15 所示。

16 四、綜上所述，原告依民法第1052條第2項規定，請求判准兩造
17 離婚，為有理由，應予准許。

18 五、本件事證已臻明確，原告所提其餘攻擊防禦方法及證據，經
19 本院審酌後，核與本件判決結果不生影響，爰不一一論述，
20 附此敘明。

21 六、據上論結，本件原告之訴為有理由，依家事事件法第51條，
22 民事訴訟法第385條第1項前段、第78條，判決如主文。

23 中 華 民 國 114 年 3 月 14 日
24 家事第二庭 法 官 洪毓良

25 以上正本係照原本作成。

26 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
27 訴理由，如於本送達前提起上訴者，應於判決送達後10日內補提
28 上訴理由書（須附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳納
29 上訴裁判費。

30 中 華 民 國 114 年 3 月 14 日
31 書記官 高千晴