

臺灣高雄少年及家事法院民事判決

113年度婚字第368號

原告 乙○○

被告 甲○○

上列當事人間請求離婚等事件，本院於民國114年2月18日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

准原告與被告離婚。

對於兩造所生未成年子女丙○○（女，民國○○○年○月○日生，身分證統一編號：Z○○○○○○○○○號）權利義務之行使或負擔，由原告單獨任之。

訴訟費用由被告負擔。

事實及理由

壹、程序部分：

一、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，按照家事事件法第51條準用民事訴訟法第385條第1項前段規定，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

二、按民事事件，涉及香港或澳門者，類推適用涉外民事法律適用法。涉外民事法律適用法未規定者，適用與民事法律關係最重要牽連關係地法律。香港澳門關係條例第38條定有明文。次按離婚及其效力，依協議時或起訴時夫妻共同之本國法；無共同之本國法時，依共同之住所地法；無共同之住所地法時，依與夫妻婚姻關係最切地之法律。涉外民事法律適用法第50條定有明文。本件原告主張其為本國國民，被告為香港地區居民，兩造並以原告之臺灣住處為兩造共同住所，依香港澳門關係條例第38條類推適用涉外民事法律適用法第

50條中段規定，本件應由我國法院審判管轄，並應適用我國法。

## 貳、實體部分：

一、原告主張：被告甲○○為香港地區居民，兩造於民國94年10月13日結婚，婚後育有子女丁○○（已成年）、丙○○（年籍如主文第2項所示）。惟被告前於108年8月間出境後，即未再返臺與原告共營夫妻生活，期間兩造係以通訊軟體微信聯絡，然被告數個月才會回覆一次訊息，原告主動聯繫被告經常毫無回應，原告與子女亦曾多次詢問被告何時返臺，被告卻屢次以各種理由拒絕，且被告自112年起不再給付家庭生活費用，導致原告與子女之生活陷入困境，113年初後兩造已完全沒有連絡。是兩造夫妻情分早已蕩然無存，婚姻顯難以維持，爰依民法第1052條第2項規定，請求判決准予兩造離婚。另未成年子女丙○○現與原告同住，原告目前有經濟能力、身體健康，又與丙○○感情良好，故為未成年子女之最佳利益，丙○○之權利義務行宜由原告行使負擔，以利日後能代為處理事務等語。並聲明：（一）請判決准原告與被告離婚；（二）對兩造所生未成年子女丙○○權利義務由原告行使及負擔。

二、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出任何書狀作任何聲明或陳述。

## 三、得心證之理由：

### （一）離婚部分：

1. 原告主張兩造雖有婚姻關係，然分居已久等情，業據原告提出戶籍謄本為證，並有高雄○○○○○○○○113年6月21日函檢附兩造結婚登記申請書及附件影本在卷可稽。本院復依職權函查被告之入出境資料，查悉被告自85年10月1日起多次申請臨時入境許可來臺，最近一次於108年8月5日持臨時入境停留許可證（證號：000000000000）入境，旋於同年月8日出境後未再入境，原告無申請被告來臺案件；被告無遣返、收容及管制資料等情，有內政部移民署113年6月24日函

01 檢附入出國日期證明書附卷足憑（見本院卷第35至41頁）。  
02 又被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀  
03 作何聲明或陳述，揆諸前開事證，堪認被告自108年8月8日  
04 出境迄今未再返臺，期間兩造未同住乙節為真。

- 05 2. 按有民法第1052條第1項以外之重大事由，難以維持婚姻  
06 者，夫妻之一方得請求離婚。但其事由應由夫妻之一方負責  
07 者，僅他方得請求離婚，民法第1052條第2項定有明文。查  
08 兩造至遲於108年8月8日分居，迄今已逾5年，期間未有經常  
09 性之連繫或關心，顯見被告對於兩造婚姻並無維持及共同經  
10 營之誠意，依一般人之生活經驗，雙方共同生活的婚姻目的  
11 已經不能達成，堪認兩造婚姻基礎已失，系爭婚姻現僅存形  
12 式而無實質，揆諸前揭說明，足認兩造確有難以維持婚姻之  
13 重大事由，且其事由，尚難謂原告係唯一可歸責之一方。從  
14 而，原告依民法第1052條第2項規定請求判決離婚，於法即  
15 無不合，應予准許。

16 (二)關於兩造所生未成年子女丙○○權利義務行使或負擔部分：

- 17 1. 夫妻離婚者，對於未成年子女權利義務之行使或負擔，依協  
18 議由一方或雙方共同任之。未為協議或協議不成者，法院得  
19 依夫妻之一方、主管機關、社會福利機構或其他利害關係人  
20 之請求或依職權酌定之；法院為前條裁判時，應依子女之最  
21 佳利益，審酌一切情狀，尤應注意下列事項：□子女之年  
22 齡、性別、人數及健康情形。□子女之意願及人格發展之需  
23 要。□父母之年齡、職業、品行、健康情形、經濟能力及生  
24 活狀況。□父母保護教養子女之意願及態度。□父母子女間  
25 或未成年子女與其他共同生活之人間之感情狀況。□父母之  
26 一方是否有妨礙他方對未成年子女權利義務行使負擔之行  
27 為。□各族群之傳統習俗、文化及價值觀。前項子女最佳利  
28 益之審酌，法院除得參考社工人員之訪視報告或家事調查官  
29 之調查報告外，並得依囑託警察機關、稅捐機關、金融機  
30 構、學校及其他有關機關、團體或具有相關專業知識之適當  
31 人士就特定事項調查之結果認定之。民法第1055條第1項、

01 第1055之1條分別定有明文。

02 2. 查兩造於婚姻關係存續期間育有未成年子女丙○○，且兩造  
03 於本件審理終結前，對於丙○○仍未為協議由一方或雙方共  
04 同任親權人，本院自得依原告之聲請及依職權酌定之。又經  
05 本院依職權囑託財團法人「張老師」基金會高雄分事務所對  
06 原告及未成年子女進行訪視，其綜合（整體性）評估略以：  
07 考量原告目前為被監護人之主要照顧者，被告長年未返台，  
08 在未取得其同意下，原告無法替被監護人決定重大事項，  
09 如：銀行開戶、就學貸款、戶籍與學籍的遷徙等，造成原告  
10 在照顧層面上的困擾。依維持現況與主要照顧者原則，建議  
11 法官酌定由原告單獨行使未成年子女之義務等語，此有財團  
12 法人「張老師」基金會高雄分事務所113年8月2日函檢附訪  
13 視調查報告在卷可稽

14 3. 本院審酌上開訪視調查報告及審理結果，認原告在監護動  
15 機、經濟狀況、住家環境、親職能力、支持系統等各方面並  
16 無不適宜擔任未成年子女丙○○親權人之處，且丙○○已逾  
17 15歲，自應尊重其隨原告同住之意願，認丙○○之權利義務  
18 行使或負擔應由原告任之，較符合未成年子女最佳利益，爰  
19 酌定對於丙○○之權利義務行使或負擔如主文第2項所示。

20 4. 又法院得依請求或依職權，為未行使或負擔權利義務之一方  
21 酌定其與未成年子女會面交往之方式及期間，民法第1055條  
22 第5項固定有明文，惟被告與未成年子女丙○○應如何進行  
23 會面交往部分，被告未到庭表示具體意見，故認本件未成年  
24 子女之會面交往方式可先保持彈性以為因應，如有需要，宜  
25 先交由兩造及未成年子女自行協調，如難以協議，再由當事  
26 人向法院聲請酌定與未成年子女會面交往之方式、期間，併  
27 此敘明。

28 四、綜上所述，原告依民法第1052條第2項之規定，請求與被告  
29 離婚，併請求兩造所生未成年子女丙○○權利義務之行使或  
30 負擔均由原告單獨任之，為有理由，應予准許，爰判決如主  
31 文所示。

01 五、據上論結，本件原告之訴為有理由，依家事事件法第51條，  
02 民事訴訟法第385條第1項前段、第78條，判決如主文。

03 中 華 民 國 114 年 3 月 11 日  
04 家事第一庭 法 官 林麗芬

05 以上正本係照原本作成。

06 如對本判決上訴，須於判決送達後20日之不變期間內，向本院提  
07 出上訴狀。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

08 中 華 民 國 114 年 3 月 11 日  
09 書記官 蔡英毅