

臺灣高雄少年及家事法院民事裁定

113年度家繼訴字第120號

上訴人

即被告 林○○

視同上訴人

即被告 廖○○

林○○

林○○

林○○

林○○

被上訴人

即原告 林○○

上列上訴人分割遺產事件，上訴人對於民國114年1月24日本院第一審判決提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴人應於收受本裁定正本之日起十日內補繳第二審裁判費新臺幣壹萬捌仟陸佰參拾元，逾期未補繳裁判費，即駁回上訴。

理 由

一、查上訴人即原審被告甲○○提起本件上訴，自形式上觀之，為有利於共同訴訟人之行為，依民事訴訟法第56條第1項第1款規定，其上訴效力及於原審同為被告而未上訴之庚○○、己○○、丁○○、戊○○、丙○○，故併列其等為視同上訴人，合先敘明。

二、按提起第二審上訴，應依第77條之13、第77條之14規定，加

徵裁判費十分之五。又上訴不合程式或有其他不合法之情形而可以補正者，原第一審法院應定期間命其補正，如不於期間內補正，應以裁定駁回之。此觀諸家事事件法第51條準用民事訴訟法第77條之16、第442條第2項規定即明。而請求分割遺產之訴，其訴訟標的價額之計算，應以原告在第一審起訴時因分割所受利益之客觀價額為準，就此種事件上訴時，其訴訟標的價額及上訴利益額，亦以此為準，不因被告或原告提起上訴而有所歧異（最高法院110年度台抗字第551號裁定意旨參照）。再者，民法第1164條所定之遺產分割，既係以遺產為一體，整個的為分割，並非以遺產中各個財產之分割為對象，則於分割遺產之訴，其訴訟標的價額及上訴利益額，自應依全部遺產於起訴時之總價額，按原告所占應繼分比例定之（最高法院103年度台抗字第480號裁定意旨參照）。

三、上訴人即被告甲○○對於本院民國114年1月24日所為第一審判決提起上訴，惟未繳納二審裁判費。有關二審裁判費部分，依前開最高法院裁定意旨，上訴人即被告甲○○提出上訴之上訴利益額，仍以被上訴人即原告乙○○起訴時本院核定之訴訟標的價額為標準，而本件被上訴人即原告起訴時被繼承人遺產總價額為新臺幣（下同）4,665,394元，因被上訴人即原告應繼分比例為5分之1，故訴訟標的價額為利益為933,079元（計算式：4,665,394元 \times 1/5=933,079元，小數點以後四捨五入），核定上訴二審裁判費為18,630元，限上訴人於收受本裁定正本之日起10日內，補繳裁判費18,630元，逾期未繳即駁回其上訴。

四、爰裁定如主文。

中 華 民 國 114 年 3 月 14 日
家事第二庭 法 官 林 筠

以上正本係照原本作成。

本裁定關於核定上訴費用部分得抗告，如不服該部分裁定，應於送達後10日內，向本院提出抗告狀並表明抗告理由，並應繳納裁

01 判費新臺幣1500元，其餘命補繳上訴費用部分不得抗告。

02 中 華 民 國 114 年 3 月 14 日

03 書記官 吳思蒲