

臺灣高雄少年及家事法院民事裁定

113年度家繼訴字第39號

原告 甲○○

訴訟代理人 陳樹村律師
楊佳琪律師

追加原告 丁○○

丙○○

己○○

庚○○

乙○○

被告 戊○○

訴訟代理人 鄭淵基律師

上列當事人間請求返還借名登記物事件，原告聲請追加丁○○、己○○、丙○○、庚○○、乙○○為原告，本院裁定如下：

主 文

丁○○、己○○、丙○○、庚○○、乙○○應於本裁定送達後七日內，就本院一一三年度家繼訴字第三九號返還借名登記物事件，追加為原告。

理 由

一、按公司共有債權人起訴請求債務人履行債務，係公司共有債權之權利行使，非屬回復公司共有債權之請求，尚無民法第821條規定之準用；而應依公司法第831條準用第828條第3項規定，除法律另有規定外，須得其他公司共有人全體之同意，或由公司共有人全體為原告，其當事人之適格始無欠缺（最

01 高法院104年度第3次民事庭會議決議參照)。是公司共有人
02 中一人或數人未得全體公司共有人同意而就公司共有債權起
03 訴請求債務人履行債務，如他公司共有人拒絕同為原告無正
04 當理由者，已起訴之原告得聲請法院以裁定命該未起訴之人
05 於一定期間內追加為原告，逾期未追加者，視為已一同起
06 訴。此觀民事訴訟法第56條之1第1項、第255條第1項第5款
07 規定自明（最高法院107年度台抗字第135號民事裁定意旨參
08 照）。至原告主張之權利是否存在係實體上問題，須經調查
09 後方能確知，被追加當事人不得因之拒絕同為原告(最高法
10 院93年度台抗字第403號裁定意旨參照)。

11 二、查，原告起訴主張訴外人辛○○於民國99年8月19日死亡，
12 其生前將所有如附表所示之不動產(下稱系爭房地)借名登記
13 於被告戊○○名下，此等借名登記關係因辛○○死亡而終
14 止，系爭房地應屬辛○○之遺產，其繼承人原為其配偶林劉
15 叩、子女即壬○○、被告戊○○及丁○○、己○○、丙○
16 ○、原告甲○○等人。嗣壬○○於100年11月24日死亡(其配
17 偶劉富梅先於96年8月29日死亡)，故由其子女庚○○、乙○
18 ○為再轉繼承人。林劉叩復於111年12月6日死亡，故系爭房
19 地應由兩造及丁○○、己○○、丙○○、庚○○、乙○○共
20 同繼承，則原告以系爭房地仍繼續登記被告戊○○名下，致
21 全體繼承人受有損害，主張得向被告請求不當得利或類推適
22 用委任關係終止後所生之請求權，亦屬全體繼承人共同共
23 有。原告基於該公司共有債權起訴請求被告為給付，既非對
24 被告為回復公司共有物之請求，自屬固有之必要共同訴訟，
25 應由公司共有人全體起訴，當事人始為適格。

26 三、承上，本件原告以其他公司共有人丁○○、己○○、丙○
27 ○、庚○○、乙○○無故拒絕同為原告，因而具狀聲請本院
28 裁定命其等追加為原告。經本院於113年8月27日轉知上開聲
29 請狀，並命其等於5日內具狀表示是否同意追加為原告，該
30 通知均已送達，惟其等迄未表示意見，堪認其等拒絕同為原
31 告並無正當理由。是原告依民事訴訟法第56條之1第1項規

定，聲請裁定命其等追加為本件原告，核無不合，應予准許。

四、爰裁定如主文。

中 華 民 國 113 年 11 月 11 日

家事第一庭 法 官 林麗芬

以上正本係照原本作成。

如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1,000 元。

中 華 民 國 113 年 11 月 11 日

書記官 王鵬勝

附表：

編號	種類	名稱	權利範圍
1	土地	高雄市○○區○○段000地號土地	全部
2	建物	高雄市○○區○○段0000○號房屋即門牌號碼高雄市○○區○○街00號房屋	2分之1
3	建物	高雄市○○區○○段○○段00000○號房屋即門牌號碼高雄市○○區○○街00號房屋	全部