臺灣高雄少年及家事法院民事裁定

113年度家聲字第199號
113年度家親聲字第446號

聲 請 人

即 相對人 甲○○

代 理 人 壬○○

相 對 人

即 聲請人 戊○○

己○○

上二人共同

非訟代理人 簡大翔律師（法律扶助律師：僅受113家聲199號給
付扶養費事件委任）

相 對 人 乙○○

丙○○

上二人共同

代 理 人 丁○○

上列當事人間請求給付扶養費事件（113年度家聲字第199號）及
減輕或免除扶養義務事件（113年度家親聲字第446號）事件，本
院合併審理，裁定如下：

主 文

- 一、聲請人甲○○之聲請駁回。
- 二、相對人戊○○、己○○、乙○○、丙○○對於聲請人甲○○
之扶養義務均應予免除。
- 三、程序費用均由聲請人甲○○負擔。

理 由

壹、程序方面：

01 依家事事件法第79條準用第41條第1項規定，數家事非訟事
02 件請求之基礎事實相牽連者，得向其中一家事非訟事件有管
03 轄權的少年及家事法院合併請求，不受民事訴訟法第53條及
04 第248條規定之限制。本件聲請人甲○○請求相對人戊○
05 ○、己○○、乙○○、丙○○給付扶養費（本院113年度家
06 聲字第199號），嗣相對人戊○○、己○○聲請減輕或免除
07 對甲○○之扶養義務（本院113年度家親聲字第446號），核
08 前揭家事非訟事件均源於兩造間親屬扶養事宜，基礎事實相
09 牽連，揆諸首揭規定，自得由本院合併審理、裁判。

10 貳、實體方面：

11 一、甲○○之聲請意旨略以：伊為戊○○、己○○、乙○○、丙
12 ○○之母親，現因罹患癌症，已無謀生能力，名下亦無財
13 產，爰依法請求戊○○、己○○、乙○○、丙○○給付扶養
14 費等語。並聲明：戊○○、己○○、乙○○、丙○○應自裁
15 定確定之翌日起至甲○○死亡之日止，按月於每月1日前各
16 給付甲○○新臺幣（下同）1萬元並匯至甲○○前金郵局帳
17 號帳戶。

18 二、戊○○、己○○則以：渠等自幼均由祖父母扶養成長，甲○
19 ○離家後即未再聯繫探視，亦未履行扶養義務，尚在外與他
20 人生子，因而與渠等父親甲□□經法院判決離婚，母女關係
21 疏離，爰依民法第1118條之1第2項規定，請求免除渠等對甲
22 ○○之扶養義務等語置辯。並聲明：請求免除戊○○、己○
23 ○對甲○○之扶養義務。

24 三、乙○○、丙○○則以：渠等係丁○○與甲○○未婚所生，惟
25 甲○○於乙○○未滿3歲、丙○○未滿1歲時即離開，從未回
26 來探視，甲○○無正當理由未盡扶養義務，情節重大，應免
27 除渠等對甲○○之扶養義務等語置辯。並聲明：甲○○之聲
28 請駁回。

29 四、按直系血親相互間，互負扶養之義務，民法第1114條第1款
30 定有明文。是直系血親相互間，受扶養權利之一方，自得向
31 負扶養義務之他方請求扶養。次按受扶養權利者，以不能維

01 持生活而無謀生能力者為限。前項無謀生能力之限制，於直
02 系血親尊親屬不適用之。因負擔扶養義務而不能維持自己生
03 活者，免除其義務，但受扶養權利者為直系血親尊親屬或配
04 偶時，減輕其義務。民法第1117條、第1118條亦有明文。惟
05 因受扶養權利者對於負扶養義務者本人、配偶或直系血親曾
06 故意為虐待、重大侮辱或其他家庭暴力防治法第2條第1款所
07 定身體、精神上之不法侵害行為，或對於負扶養義務者無正
08 當理由未盡扶養義務之情形，此際若仍由受扶養義務者負完
09 全扶養義務，有違事理之衡平，且使不負責任之尊親屬有恃
10 無恐，亦非社會之福，故民法第1118條之1規定：受扶養權
11 利者有下列情形之一，由負扶養義務者負擔扶養義務顯失公
12 平，負扶養義務者得請求法院減輕其扶養義務：一、對於負
13 扶養義務者、其配偶或直系血親故意為虐待、重大侮辱或其
14 他身體、精神上之不法侵害行為。二、對負扶養義務者無正
15 當理由未盡扶養義務；受扶養權利者對負扶養義務者有前項
16 各款行為之一，且情節重大者，法院得免除其扶養義務。將
17 扶養義務自「絕對義務」改為「相對義務」，賦予法院得斟酌
18 扶養本質，兼顧受扶養權利者及負扶養義務者之權益，依
19 個案調整或免除扶養義務。

20 五、經查：

21 (一)戊○○、己○○、乙○○、丙○○均為甲○○之扶養義務
22 人：

23 甲○○與第三人甲□□婚後育有戊○○、己○○，雙方於民
24 國94年間經法院判決離婚，並酌定戊○○、己○○之權利義
25 務行使或負擔均由甲□□任之，而甲○○於該婚姻期間與第
26 三人丁○○育有乙○○（88年生）、丙○○（91年生），嗣
27 丁○○於102年間認領乙○○、丙○○，並約定由丁○○行
28 使負擔未成年子女權利義務等情，有戶籍謄本可參，是戊○
29 ○、己○○、乙○○、丙○○為甲○○之女，為其第一法定
30 順序扶養義務人，首堪認定。又甲○○現年53歲，因罹癌而
31 無法工作，名下無不動產，亦未領有社會補助及勞保年金等

01 情，業據甲○○到庭陳述甚詳，並有社會福利補助查詢結
02 果、稅務資訊連結作業查詢結果、勞保就保查詢結果、診斷
03 證明書、勞動部勞工保險局函等為憑，堪認甲○○確已無法
04 維持生活，有受扶養之必要，而戊○○、己○○、乙○○、
05 丙○○為甲○○之女，依法原對於甲○○負有扶養義務。

06 (二)戊○○、己○○對甲○○之扶養義務應予免除：

07 1. 戊○○、己○○主張甲○○無正當理由未盡扶養義務，且情
08 節重大等情，業據證人即戊○○、己○○之祖母乙□□□到
09 庭證稱：甲○○於戊○○、己○○分別3歲、1歲多時自行離
10 家未歸，出去就沒有回來了，也沒有拿錢回來扶養小孩，之
11 前戊○○、己○○亦多由我、我先生及戊○○、己○○之父
12 親（甲□□）照顧等語。又依卷附臺灣臺南地方法院94年度
13 婚字第000號民事判決及當時訪視報告所載，可知甲○○與
14 甲□□於80年10月3日結婚，育有戊○○（81年生）、己○
15 ○（83年生），且訪視報告指出「原告（甲○○）於84年離
16 家至今，已近十年未與被告（甲□□）及案童（戊○○、己
17 ○○○）有所聯繫，且原告（甲○○）亦不清楚案童（戊○
18 ○、己○○）目前之生活與學習狀況，親子關係較為疏
19 離」；「原告（甲○○離家多年未曾聯繫，多年來二名女兒
20 均由被告（甲□□）及被告父母撫養，被告（甲□□）胞弟
21 及胞妹均會提供必要的協助」等情，因此當時法院參酌上開
22 訪視報告，認甲○○自84年離開戊○○、己○○以來，與戊
23 ○○○、己○○幾無互動，親子關係疏離，不適宜監護戊○
24 ○、己○○，而多年來戊○○、己○○均由甲□□之家人提
25 供經濟、照顧支援，使戊○○、己○○得在安定環境下成
26 長，基於子女之最佳利益考量，故酌定戊○○、己○○權利
27 義務之行使或負擔均由甲□□任之，有該判決在卷可稽，核
28 與證人所述上情相符，堪認證人所述為真。

29 2. 至聲請人甲○○雖主張甲□□施用毒品，均由其外出工作扶
30 養戊○○、己○○，其離家後每月均有拿錢給甲□□母親直
31 到離婚為止等情，然此與證人所述不符，且前述訪視報告乃

01 記載聲請人甲○○「當時工作多為兼差性質，因此收入較不
02 固定，僅能自行負擔生活費用」等語，則聲請人甲○○就所
03 主張上情，既未提出證據證明，尚難逕信。又聲請人甲○○
04 所提出之勞工保險被保險人投保資料，亦顯示聲請人甲○○
05 薪資有限，核與前述訪視報告所載聲請人甲○○當時經濟情
06 況吻合，則堪認聲請人甲○○當時經濟拮据，自顧不暇，應
07 難以持續穩定提供戊○○、己○○之扶養費用。又聲請人甲
08 ○○又辯稱係因遭法院禁止探視，才停止扶養及終止聯絡云
09 云；然依前案離婚判決，業已明定會面交往方式，實未限制
10 聲請人甲○○與戊○○、己○○聯絡，且父母對於未成年子
11 女之扶養義務，乃基於父母子女身分而來，不因離婚或未擔
12 任親權行使之一方而受影響，則聲請人甲○○縱未擔任戊○
13 ○、己○○之親權人，然其既係戊○○、己○○之母親，即
14 負有扶養未成年子女之義務，不因離婚或不適宜行使親權而
15 受影響。故聲請人甲○○前揭所辯，難認可採。

16 3.從而，依前述訪視報告及前案離婚判決所載，聲請人甲○○
17 自84年離家後即與戊○○、己○○少有聯繫，母女關係疏
18 離，對於戊○○、己○○的生活情況不甚瞭解。準此，堪認
19 甲○○對於戊○○、己○○確實有無正當理由未盡扶養義務
20 之情形。本院審酌聲請人甲○○於戊○○、己○○年幼時即
21 離家未歸，難認有提供經濟上必要之供給，且於戊○○、己
22 ○○成長過程中長期缺席，使渠等成長歷程缺乏母愛關懷及
23 陪伴，衡其情節應屬重大，本院認若令戊○○、己○○仍負
24 擔甲○○扶養之義務，顯失公平。綜上所述，戊○○、己○
25 ○依據民法1118條之1第2項規定，請求免除對於甲○○之扶
26 養義務，洵屬有據，應予准許。

27 (三)乙○○、丙○○對甲○○之扶養義務應予免除：

28 1.乙○○、丙○○主張甲○○無正當理由未盡扶養義務，且情
29 節重大等情，業據證人即乙○○、丙○○之父親丁○○到庭
30 證稱：乙○○、丙○○出生後皆由我照顧，乙○○、丙○○
31 分別3歲、11個月大時，甲○○即一去不回，未曾再回來探

01 視，亦未給付子女扶養費，乙○○、丙○○均由我扶養成長
02 等語。且乙○○、丙○○先前曾對聲請人甲○○、甲□□提
03 起否認生父之訴，業經本院102年度親字第0號判決確定在
04 案，確認乙○○、丙○○非聲請人甲○○自甲□□受胎所生
05 之婚生子女，該案中丁○○亦具狀陳明聲請人甲○○於92年
06 間即因故自行離開，拋下乙○○、丙○○久未往來等情，業
07 經本院調取前案卷宗核閱無訛。此外，聲請人甲○○亦不否
08 認生子後即與丁○○分開，乙○○、丙○○因故遭社會局安
09 置，嗣由丁○○扶養成人，聲請人甲○○並未給付扶養費之
10 情。至聲請人甲○○雖稱此係因其在丁○○所經營之場所工
11 作亦未支領薪資，嗣又經停止親權使然；然父母對於未成年
12 子女之扶養義務與前述薪資欠款尚難混為一談，且未行使親
13 權之父母一方，仍應依其經濟能力、身分與未成年子女之需
14 要對於未成年子女負扶養之責，則聲請人甲○○尚難因此卸
15 免其責。綜上，足見甲○○於乙○○、丙○○年幼之際即離
16 開身邊，並未給付子女扶養費，而乙○○、丙○○均到庭陳
17 稱對於聲請人甲○○沒有印象，母女親情淡薄，難認甲○○
18 於乙○○、丙○○成長階段有善盡人母之責。

19 2.本院審酌甲○○為乙○○、丙○○之母親，然甲○○對於年
20 幼之乙○○、丙○○長年棄之不顧，與孩子間未有聯繫，致
21 乙○○、丙○○對甲○○幾無印象，親子關係陌生疏離，顯
22 然未盡扶養義務，情節重大。又甲○○所述各節，均無法合
23 理化其缺席孩子成長之事實，其未給付扶養費，亦未積極與
24 乙○○、丙○○聯絡或提供支援，核屬無正當理由未盡扶養
25 義務，情節實屬重大，故倘由乙○○、丙○○負擔甲○○之
26 扶養義務，依一般社會生活經驗，亦顯失公平，揆諸上開規
27 定及說明，依法應免除乙○○、丙○○對甲○○之扶養義
28 務。綜上所述，乙○○、丙○○依民法1118條之1第2項規
29 定，請求免除對於甲○○之扶養義務，洵屬有據，應予准
30 許。

31 六、綜上所述，甲○○請求戊○○、己○○、乙○○、丙○○按

01 月給付扶養費至死亡之日止，均無理由。另戊○○、己○○
02 請求免除對甲○○之扶養義務，則屬有據。本件應認戊○
03 ○、己○○、乙○○、丙○○對甲○○之扶養義務均應予免
04 除，故甲○○之聲請，應予駁回。

05 七、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法，核與裁判結果
06 無影響，爰不逐一論述，附此敘明。

07 八、爰裁定如主文。

08 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日

09 家事第三庭 法官 羅婉怡

10 以上正本係照原本做成。

11 如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳
12 納抗告費新臺幣1,500元。

13 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日

14 書記官 謝佳妮