臺灣高雄少年及家事法院民事裁定

113年度家聲字第229號

聲請人 王佑銘律師

相對人 台北富邦商業銀行股份有限公司

法定代理人 郭倍廷

上列聲請人因本院選任為袁適英之特別代理人，聲請酌定特別代理人酬金，本院裁定如下：

主 文

聲請人王佑銘律師擔任本院一一三年度家繼簡字第八號事件甲○○特別代理人之律師酬金酌定為新臺幣貳萬伍仟元。

理 由

一、聲請意旨略以：聲請人經本院於民國113年7月18日以113年度家聲字第78號民事裁定選任為本院113年度家繼簡字第8號代位分割遺產事件中甲○○之特別代理人，現前揭第一審家事事件業經本院判決在案，爰依法聲請核定本件一審家事事件特別代理人之酬金等語。

二、按「家事訴訟事件，除本法別有規定者外，準用民事訴訟法之規定」，家事事件法第51條定有明文。次按「法院或審判長依法律規定，為當事人選任律師為特別代理人或訴訟代理人者，律師之酬金由法院酌定之」、「前項及第466條之3第1項之律師酬金為訴訟費用之一部，應限定其最高額，其支給標準，由司法院參酌法務部及全國律師聯合會等意見定之」，為民事訴訟法第77條之25第1項及第2項所明定。又按「法院裁定律師酬金，應斟酌案情之繁簡、訴訟之結果及律師之勤惰，於下列範圍內為之。但律師與當事人約定之酬金較低者，不得超過其約定：一、民事財產權之訴訟，於訴訟標的金額或價額3%以下。但最高不得逾新臺幣（下同）50萬元。二、民事非財產權之訴訟，不得逾15萬元；數訴合併提起者，不得逾30萬元；非財產權與財產權之訴訟合併提起者，不得逾50萬元」，則為法院選任律師及第三審律師酬金核定支給標準第4條第1項所明定。

01 三、經查，相對人前對第三人甲○○、袁○○起訴請求代位分割
02 遺產事件，因甲○○無法獨立為訴訟行為，且無法定代理
03 人，相對人乃聲請本院為甲○○選任特別代理人，本院於11
04 3年7月18日以113年度家聲字第78號民事裁定，選任聲請人
05 為本院113年度家繼簡字第8號代位分割遺產事件甲○○之特
06 別代理人，該案經本院於113年9月27日以上開事件判決確
07 定，聲請人於選任期間到院閱卷1次、參與言詞辯論期日1
08 次，業據本院依職權調取前開選任特別代理人、代位分割遺
09 產事件卷宗核閱屬實。本院審酌上開事件案情，再依聲請人
10 閱卷與執行職務所費時間及精神，並參諸上開法院選任律師
11 及第三審律師酬金核定支給標準，爰酌定本件特別代理人之
12 報酬為2萬5千元為適當。

13 四、爰裁定如主文。

14 中 華 民 國 113 年 11 月 19 日

15 家事第一庭 法官 朱政坤

16 以上正本係照原本作成。

17 如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳
18 納裁判費新台幣1,000元。

19 中 華 民 國 113 年 11 月 19 日

20 書記官 陳玲君