臺灣高雄少年及家事法院民事裁定

113年度家聲抗字第145號

抗 告 人 詹○○

上列抗告人陳報遺產清冊事件，因抗告人不服本院司法事務官於民國113年11月28日就該事件所為之113年度司繼字第7314號民事裁定（下稱原審裁定），並對之提起抗告，本院管轄之第二審合議庭裁定如下：

主 文

抗告駁回。

抗告程序費費用由抗告人負擔。

理 由

一、抗告暨聲請意旨略以：被繼承人甲○○於民國000年0月00日死亡，抗告人為被繼承人甲○○之外甥女，而被繼承人甲○○於生前立有遺囑，將其遺產均贈與抗告人，並指定由抗告人擔任遺囑執行人，是抗告人自得為被繼承人甲○○開具遺產清冊陳報法院。又被繼承人甲○○之法定繼承人與被繼承人甲○○間已多年無往來，其等均無意願辦理繼承事宜，是若認抗告人無陳報遺產清冊之權利，將致被繼承人甲○○依遺囑所為之遺贈無從執行，爰依法提起抗告，請求廢棄原審裁定，並准抗告人為陳報被繼承人甲○○之遺產清冊等語。

二、按繼承人於知悉其得繼承之時起3個月內開具遺產清冊陳報法院；遺產繼承人，除配偶外，依左列順序定之：1. 直系血親卑親屬，2. 父母，3. 兄弟姊妹，4. 祖父母，民法第1156條第1項、第1138條分別定有明文。

三、本院之判斷：

（一）經查，抗告人主張被繼承人甲○○於000年0月00日死亡，而被繼承人甲○○生前立有遺囑，將其遺產均贈與其外甥女即抗告人，復指定抗告人為遺囑執行人等情，業據抗告人於原審提出被繼承人甲○○之密封遺囑、公證書、戶籍謄本為證，並有個人戶籍資料附卷可參，自堪信為真實。

01 (二) 查被繼承人甲○○於000年0月00日死亡時，無第一順位及
02 第二順位繼承人，而第三順位繼承人即其弟廖○○、溫○
03 ○並無聲明拋棄繼承之情事，此有渠等戶籍資料、本院索
04 引卡查詢-當事人姓名查詢在本院113年度司繼字第3962號
05 卷內可稽，則被繼承人甲○○之遺產自應由廖○○、溫○
06 ○繼承。又抗告人雖為被繼承人甲○○之受遺贈人，惟受
07 遺贈人並非繼承人，而陳報被繼承人甲○○之遺產清冊，
08 乃基於繼承人之固有地位而生，況陳報遺產清冊之目的在
09 於使繼承人於享有限定責任權利之同時，負有清算義務，
10 使債權人得以陳報債權以受清償，為採行限定繼承制度下
11 維持事理之平之手段，故為繼承權之內涵之一，同具身分
12 權性質。因此抗告人既非被繼承人甲○○之合法繼承人，
13 自不得依民法第1156條規定開具被繼承人甲○○之遺產清
14 冊陳報法院甚明。

15 (三) 又抗告人雖係被繼承人甲○○之遺囑執行人，然依民法第
16 1215條規定，遺囑執行人僅於管理與遺囑有關之遺產及執
17 行遺囑必要行為之職務範圍內，視為繼承人之代理，而縱
18 未陳報遺產清冊，遺囑執行人仍得本諸其資格管理與遺囑
19 有關之遺產、執行遺囑，意即陳報遺產清冊非在遺囑執行
20 人得代理繼承人之職務範圍內（最高法院91年度台上字第
21 786號裁判意旨參照）。再者，依民法第1214條之規定，
22 遺囑執行人就職後，僅於被繼承人甲○○遺囑有關之財
23 產，在有編制清冊之必要時，負有編製清冊交付被繼承人
24 甲○○之繼承人之義務而已。且民法於98年6月10日修正
25 公布後，繼承人對於被繼承人之債務，僅須以所得遺產負
26 清償責任，開具遺產清冊陳報法院之目的，在於使繼承人
27 於享有限定責任權利之同時，負有清算義務，使債權人得
28 以陳報債權以受清償，故縱使被繼承人甲○○之繼承人未
29 陳報遺產清冊，並不影響渠等或受遺贈人財產上權益，亦
30 無以抗告人向本院陳報被繼承人甲○○之遺產清冊後方能
31 執行遺囑之必要。

01 (四)從而，原裁定以抗告人並非被繼承人甲○○之法定繼承人
02 為由，駁回抗告人之聲請，經核尚無不合，抗告人猶執前
03 詞，指摘原裁定不當，聲明廢棄，為無理由，應予駁回。

04 四、依家事事件法第97條，非訟事件法第21條第1項，裁定如主
05 文。

06 中 華 民 國 114 年 3 月 27 日

07 家事第二庭 審判長法官 羅培毓

08 法官 洪毓良

09 法官 劉熙聖

10 以上正本係照原本作成。

11 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出再抗告狀。再為抗告
12 應以適用法規顯有錯誤為理由，並應委任律師為代理人。

13 抗告人之配偶、三親等內之血親、二親等內之姻親，或抗告人為
14 法人、中央或地方機關時，其所屬專任人員具有律師資格並經法
15 院認適當者，亦得為第三審代理人。

16 前項情形應於提起再抗告或委任時釋明之。

17 中 華 民 國 114 年 3 月 27 日

18 書記官 机怡瑄