臺灣高雄少年及家事法院民事裁定

113年度家親聲字第202號

聲 請 人 乙○○

相 對 人 戊○○

上列當事人間聲請改定未成年子女權利義務行使負擔事件，本院
裁定如下：

主 文

聲請駁回。

聲請程序費用由聲請人負擔。

理 由

一、聲請意旨略以：兩造於婚姻關係存續中，育有未成年子女丁○○（男，民國000年0月00日生，下均稱未成年子女丁○○），嗣於108年8月15日經本院以108年度家非調字第1447號調解離婚，並約定未成年子女丁○○權利義務之行使負擔由相對人單獨任之暨聲請人與未成年子女丁○○會面交往之方式及期間（下稱系爭甲調解）。惟相對人再婚後，其配偶丙○○對未成年子女丁○○管教過頭，導致未成年子女丁○○身體多處瘀傷，而相對人工作收入不穩定，且於再婚後又需同時扶養5名未成年子女，生活品質堪慮，另相對人曾於會面交往期間，未與聲請人討論即逕自變更會面地點，顯為不友善父母，為維護未成年子女丁○○最佳利益，爰聲請改由聲請人行使及負擔未成年子女丁○○之權利義務等語。並聲明：未成年子女丁○○權利義務之行使或負擔改由聲請人單獨任之。

二、相對人則以：伊現任配偶是因為未成年子女丁○○做錯事情才會管教，但並未到達不當之程度，伊與現任配偶共同育有1名未成年子女，加上各自於前段婚姻所生未成年子女，共

01 有5名未成年子女共同生活，但其等均有工作、收入正常，
02 足以供給未成年子女丁○○之生活，至於變更會面交往地點
03 部分，伊有先跟聲請人說過，是聲請人不同意，後於113年3
04 月4日經本院以112年度家非調字第2752號調解並變更會面交
05 往地點及方式（下稱系爭乙調解）後，已將地點改在前鎮區
06 之高雄市政府勞工局，且迄今都有正常進行會面交往，而未
07 成年子女丁○○目前生活尚屬正常，應無將親權改由聲請人
08 行使之必要，故請求駁回本件聲請等語置辯。並聲明：聲請
09 人之聲請駁回。

10 三、夫妻離婚者，對於未成年子女權利義務之行使或負擔，依協
11 議由一方或雙方共同任之，未為協議或協議不成者，法院得
12 依夫妻之一方、主管機關、社會福利機構或其他利害關係人
13 之請求或依職權酌定之；前項協議不利於子女者，法院得依
14 主管機關、社會福利機構或其他利害關係人之請求或依職權
15 為子女之利益改定之；行使、負擔權利義務之一方未盡保護
16 教養之義務或對未成年子女有不利之情事者，他方、未成年
17 子女、主管機關、社會福利機構或其他利害關係人得為子女
18 之利益，請求法院改定之；前三項情形，法院得依請求或依
19 職權，為子女之利益酌定權利義務行使負擔之內容及方法；
20 法院得依請求或依職權，為未行使或負擔權利義務之一方酌
21 定其與未成年子女會面交往之方式及期間，但其會面交往有
22 妨害子女之利益者，法院得依請求或依職權變更之；民法第
23 1055條第1至5項定有明文。又法院為前條裁判時，應依子女
24 之最佳利益，審酌一切情狀，尤應注意子女之年齡、性別、
25 人數及健康情形、子女之意願及人格發展之需要、父母之年
26 齡、職業、品行、健康情形、經濟能力及生活狀況、父母保
27 護教養子女之意願及態度、父母子女間或未成年子女與其他
28 共同生活之人間之感情狀況、父母之一方是否有妨礙他方對
29 未成年子女權利義務行使負擔之行為、各族群之傳統習俗、
30 文化及價值觀；法院為審酌子女之最佳利益，得徵詢主管機
31 關或社會福利機構之意見，請其進行訪視或調查，並提出報

01 告及建議；民法第1055條之1第1項、第2項前段定有明文。
02 是以，有關未成年子女親權之歸屬，當事人間如已達成協
03 議，或由法院酌定適合之人擔任，本於當事人意思自治之原
04 則及法院裁判效力，雙方自應受其協議或法院裁定之拘束。
05 至於法院依聲請或依職權改定未成年子女權利義務之行使或
06 負擔，應以行使負擔權利義務之一方未盡保護教養之義務，
07 或對未成年子女有不利之情事，始得為之，倘行使負擔未成
08 年子女權利義務之一方，並無未盡保護教養之義務或對未成
09 年子女有不利之情事，不得遽行改定。

10 四、經查：

11 (一)兩造原係夫妻，育有未成年子女丁○○，嗣兩造於108年8月
12 15日經本院調解離婚，並約定未成年子女丁○○權利義務之
13 行使負擔由相對人單獨任之，以及聲請人與未成年子女丁○
14 ○會面交往之方式及期間，嗣於113年3月4日再經本院調解
15 變更會面交往地點及方式等情，有兩造戶籍資料及系爭甲、
16 乙調解筆錄在卷可參（本院卷一第11、13、27、105至112
17 頁），此部分堪先認定。

18 (二)聲請人主張相對人之現任配偶丙○○對未成年子女丁○○不
19 當管教導致受傷，相對人工作收入不穩定，且未與聲請人討
20 論即逕自變更會面地點等情，業據其提出擷圖畫面為憑（本
21 院卷一第129至132頁），為瞭解相對人有無上開不利未成年
22 子女丁○○之情事，本院分別調查如下：

23 1.依職權函請社團法人高雄市燭光協會就本件聲請進行調查，
24 相對人部分因其上班而不便受訪，致甲○未能完成訪視（本
25 院卷一第71頁）；聲請人及未成年子女丁○○之訪視結果略
26 以：聲請人有單獨行使親權意願、與未成年子女丁○○有正
27 向之情感依附關係、經濟狀況足以負擔未成年子女丁○○生
28 活需求、能提供穩定安全之生活環境、具有親職教養功能及
29 穩定支持系統，有該會113年1月31日113高市燭鳴字第047號
30 函暨檢附之訪視調查報告在卷可考（本院卷一第57至69頁及
31 後附保密袋內之資料，下稱系爭訪視報告），可認聲請人確

01 實具有行使及負擔未成年子女丁○○權利義務之意願及能
02 力。

03 2.相對人部分因故未能完成訪視一節，有如上述，故本院遂囑
04 託本院家事調查官（下稱家調官）進行調查，經家調官實地
05 調查後，其調查報告中之總結略以：相對人配偶丙○○對未
06 成年子女丁○○所施體罰行為固屬可議，而認逾越管教之必
07 要範圍，惟該情事發生於112年5、7月，此後即未再發生，
08 且經聲請人觀察、甲○評估及家調官實地訪視之結果，均未
09 再於未成年子女丁○○之身體部位發現傷勢，足認前揭管教
10 過當情事應屬單一事件，並無反覆發生之虞；相對人目前就
11 業條件尚屬穩定，且因任職於其配偶丙○○家族自營之餐
12 廳，其每月收入新臺幣4萬5,000元較其擔任廚房學廚之職位
13 而言更為豐厚，雖共有5名未成年子女須扶養及照顧，但因
14 有家庭支持系統之協助，大幅度地減少其本應承擔之經濟壓
15 力，且聲請人亦自承相對人於照護期間，並無因遲延給付款
16 項導致未成年子女丁○○受有不利益之情事發生，故本項主
17 張應僅屬聲請人主觀上之擔憂，要難逕認相對人有經濟條件
18 窘迫，且無法提供未成年子女丁○○成長、就學等必要生活
19 開銷之情；另聲請人於調查程序中表示其與未成年子女丁○
20 ○暑假會面交往之交付地點本應於高雄市政府勞工局進行，
21 然相對人卻單方面變更交付地點，進而影響探視程序之順利
22 進行，此節業經相對人坦承不諱，足認相對人確曾有違反友
23 善父母原則之事，惟考量聲請人與未成年子女丁○○之暑期
24 探視及後續之一般會面交往仍有如實進行，初步推認相對人
25 尚無終局阻撓聲請人會面交往之意思，且經勸諭後，相對人
26 亦同意後續將按系爭甲、乙調解內容核實履行交付事務，故
27 就相對人違犯之情節論之，尚屬輕微，惟建議仍再觀察後續
28 會面交往之執行情形，以確認相對人是否恪遵調解筆錄內容
29 履行自身義務。綜上，目前尚查無本件有變更未成年子女丁
30 ○○親權之必要性存在，亦即由相對人持續擔任親權人，應
31 屬妥適等語，有本院113年9月23日113年度家查字第118號調

01 查報告及附件在卷可稽（本院卷一第215至387頁及限制閱覽
02 卷，下稱系爭家調報告）。

03 (三)本院綜核全案卷證資料，並參酌系爭訪視及家調報告之意
04 見，兼衡未成年子女丁○○到庭陳述之內容（限制閱覽卷第
05 25、27頁），認聲請人固有行使親權意願，且有一定親職能
06 力、支持系統，經濟狀況穩定，亦具備擔任親權行使人之條
07 件，惟親權行使人之改定，不在於比較離婚夫妻雙方保護教
08 養能力之優劣，亦即除非相對人於行使親權期間，有未盡保
09 護教養義務或顯不利於未成年子女之情事發生外，否則就已
10 有拘束力之親權人約定或確定裁判，自不能率予變更。本件
11 既業於系爭甲調解筆錄約定未成年子女丁○○權利義務之行
12 使或負擔由相對人單獨任之，縱認聲請人所舉相對人不利未
13 成年子女丁○○之行為並非全然無據，然仍未達到需要變更
14 親權人始足以維護未成年子女丁○○最佳利益之程度，亦即
15 現階段尚無調整未成年子女丁○○生活狀況之必要，本院認
16 由相對人繼續行使未成年子女丁○○之親權並無不妥。從
17 而，本件聲請人之聲請並無理由，應予駁回。

18 (四)至相對人如上所述單方變更子女交付地點之行為，固不無違
19 反善意父母原則，然相對人既經家調官勸諭而同意後續將按
20 系爭甲、乙調解筆錄內容核實履行交付事務，且兩造於113
21 年11月11日到庭均表示目前會面交往狀況一切正常（本院卷
22 二第25頁），相對人並當庭同意將聲請人送回未成年子女丁
23 ○○之時地改為「當週星期日晚上9時許前送回相對人高雄
24 市○○區○○街00號住處」等情在卷（本院卷二第25頁），
25 可見相對人上開單方變更子女交付地點之行為應屬偶發事
26 件，難認其有刻意、持續阻撓聲請人與未成年子女丁○○會
27 面交往之意，惟若相對人將來再有上開不友善情事屢為發
28 生，則要難認其具備善意父母知能，聲請人自仍得就相對人
29 違犯之情節檢具相關事證，再行提出改定親權之聲請，供本
30 院審酌相對人是否適宜繼續擔任未成年子女丁○○之親權
31 人，併此敘明。

01 五、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提證據，經
02 核與本件裁定結果均無影響，爰不一一論列，併此敘明。

03 六、爰裁定如主文。

04 中 華 民 國 113 年 11 月 22 日
05 家事第三庭 法 官 陳奕帆

06 以上正本係照原本作成。

07 如對本裁定抗告，須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並
08 繳納抗告費新臺幣1,000元。

09 中 華 民 國 113 年 11 月 22 日
10 書記官 張淑美