

臺灣高雄少年及家事法院民事裁定

113年度家親聲字第258號

聲 請 人 乙○○

非訟代理人 林怡君律師

相 對 人 甲○

(大陸地區人民，西元0000年00月00日  
生)

己○○

上列當事人間請求宣告停止親權等事件，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

聲請程序費用由聲請人負擔。

理 由

壹、程序部分：

父母之一方為臺灣地區人民，一方為大陸地區人民者，其與子女間之法律關係，依子女設籍地區之規定，臺灣地區與大陸地區人民關係條例第57條定有明文。本件停止親權等事件，相對人己○○為臺灣地區人民、相對人甲○（以下與己○○合稱相對人，若單指其中1人則逕稱其姓名）為大陸地區人民，二人所育未成年子女丙○○，在臺灣地區設籍，有丙○○之個人戶籍資料在卷可憑（本院卷第92頁），則本件停止親權等事件，應適用丙○○設籍之臺灣地區法律，合先敘明。

貳、實體部分：

一、聲請意旨略以：相對人於民國103年6月11日結婚，並育有未成年子女丙○○（民國000年0月00日生）、丁○○（民國000年0月00日生），聲請人乙○○則為己○○之胞弟。甲○僅因與己○○發生爭吵，竟於112年10月6日至上開未成年子女就讀之幼兒園強行帶走丁○○，並於同年月27日攜丁○○返回大陸地區，迄今無法實質照顧丙○○；而己○○則自甲○離家後，終日只想打探甲○近況，完全無心照顧丙○○，且

其復於113年2月間經診斷罹患冠心症，嚴重時可能危害生命，已無心力照顧丙○○。反觀甲○離家後，期間丙○○均係由聲請人與己○○之父庚○○、母戊○○○共同照顧，庚○○、戊○○○雖均與丙○○感情甚佳，然二人現年分別為76歲、74歲，且庚○○罹有癌症、戊○○○則因骨髓炎導致行走不便，而聲請人年僅46歲且身體健康，職業為醫師，與丙○○相處融洽，叔姪間情同父子。依上，相對人顯有未盡親職照顧義務之情，爰依民法第1090條、兒童及少年福利與權益保障法第70條第1項、民法第1094條第3項規定，請求宣告停止相對人對丙○○之親權。並聲明：(一)相對人對丙○○之親權應全部予以停止。(二)選定聲請人為丙○○之監護人等語。

## 二、相對人部分：

(一)己○○表示：伊同意聲請人上開聲明。

(二)另甲○雖經本院合法通知，未到庭爭執，惟具狀略以：伊嫁至臺灣後長年為聲請人一家打理家務及生意，丙○○、丁○○出生後也均由伊親自照顧，但伊因與己○○失和，已無再與己○○維持婚姻之意願，目前攜丁○○返回大陸，丁○○受照顧情形良好；至於丙○○，若己○○無意願照顧，伊願獨任親權人等語，資為抗辯，並聲明：聲請人之聲請駁回。

三、按父母或監護人對兒童及少年疏於保護、照顧情節嚴重，或有第49條、第56條第1項各款行為，或未禁止兒童及少年施用毒品、非法施用管制藥品者，兒童及少年或其最近尊親屬、直轄市、縣（市）主管機關、兒童及少年福利機構或其他利害關係人，得請求法院宣告停止其親權或監護權之全部或一部，或得另行聲請選定或改定監護人，兒童及少年福利與權益保障法第71條第1項前段定有明文。又父母之一方濫用其對於子女之權利時，法院得依他方、未成年子女、主管機關、社會福利機構或其他利害關係人之請求或依職權，為子女之利益，宣告停止其權利之全部或一部，民法第1090條亦有明文。所謂濫用親權之行為，非僅指父母積極的對子女

01 之身體為虐待或對子女之財產施以危殆之行為而言，即消極  
02 的不盡其父母之義務，例如不予保護、教養而放任之，或有  
03 不當行為或態度，或不管理其財產等，均足使親子之共同生  
04 活發生破綻，皆得認係濫用親權之行為（最高法院86年度台  
05 上字第1391號判決意旨參照）。準此，父母如確有疏於保  
06 護、照顧子女之情事且情節嚴重，或有積極對子女身體、財  
07 物為不利行為，或者有消極未盡其父母義務等情狀，法院始  
08 得依前揭規定停止其親權。

09 四、經查：

10 (一)相對人婚後育有未成年子女丙○○、丁○○，聲請人則為己  
11 ○○之胞弟，有個人戶籍資料在卷可佐（本院卷第91至92  
12 頁、第95至96頁），堪以認定。

13 (二)又聲請人聲請宣告停止相對人對於丙○○之親權，本院依職  
14 權函請社工人員進行訪視，據社團法人高雄市燭光協會於11  
15 3年3月4日對聲請人、己○○、丙○○及關係人庚○○、戊  
16 ○○○訪視後，其評估報告略以：

17 1.監護動機與意願評估：

18 (1)聲請人表示：因庚○○、戊○○年事已大，而他收入  
19 穩定、身體健康，有能力可照顧丙○○，且丙○○從出  
20 生迄今皆由他及庚○○、戊○○照顧迄今，情感依附  
21 關係深厚，亦有同住家人可協助照顧丙○○，也會以身  
22 作則，注重身教、言教，提供丙○○多元化學習、適性  
23 成長。而己○○現有心臟疾病問題，不適宜照顧丙○○  
24 ○，且情緒亦不穩，會有想打罵丙○○之況；甲○對丙  
25 ○○無責任感，情緒也控管不佳，沒耐心，且現在也不  
26 在臺灣，無法照顧丙○○。

27 (2)己○○表示：因其身體不適，經診斷出患有心臟病，每  
28 3至4週須回診追蹤一次，且工作時間無法配合丙○○之  
29 生活作息，現也在外租屋中，不便照顧丙○○，至於甲  
30 ○，現居於大陸，也不知何時會回台灣，故他同意將丙  
31 ○○由聲請人單獨監護。

01 (3)庚○○、戊○○○均表示：因平時聲請人即願意擔當照  
02 顧、陪伴丙○○於日常生活及就學之責，故皆贊成由聲  
03 請人為監護人。

04 (4)評估：聲請人有獨立監護、扶養丙○○之意願，而已○  
05 ○及庚○○、戊○○○也表示同意由聲請人單獨監護。

06 2.就丙○○意願及情感依附而言：依丙○○所陳述及訪視社  
07 工觀察，評估丙○○與聲請人、相對人及庚○○、戊○○  
08 ○皆具有正向之情感依附關係，然與聲請人及庚○○、戊  
09 ○○○之情感依附較相對人深厚，且互動良好。

10 3.探視意願及想法評估：

11 (1)聲請人表示，若日後由他單獨監護時，相對人皆須事先  
12 聯繫，並約定好時間，可接受每月一次的周日早上9點  
13 至12點與丙○○進行親子會面交往，然因丙○○會害怕  
14 與己○○互動，對於甲○，他也有目睹甲○強行帶走丁  
15 ○○離開之況，因擔心影響丙○○之身心理，故不接受  
16 相對人帶丙○○返家過夜。

17 (2)庚○○、戊○○○表示，同意聲請人所述。

18 (3)評估：聲請人對於相對人與丙○○之探視權益有其之想  
19 法與規劃。

20 4.經濟評估：據聲請人之陳述，評估聲請人具有穩定之經濟  
21 能力，能獨立滿足丙○○未來之生活開銷及就學之費用。

22 5.環境評估：聲請人表示，住家為自宅，且其從小即生活在此，  
23 為很熟悉之環境，評估聲請人能提供丙○○穩定且安全的生活環境。  
24

25 6.親職功能評估：聲請人及庚○○、戊○○○對於丙○○之  
26 身心狀況及喜好皆有一定程度的瞭解及教養規劃，評估聲  
27 請人具有適切的教養能力。

28 7.支持系統評估：聲請人及庚○○、戊○○○皆有穩定內在  
29 支持系統，評估聲請人具有良好之家庭支持系統。

30 8.綜合評估：就聲請人之經濟、親職能力各方面評估，皆能  
31 提供丙○○未來生活所需及教養規劃，家庭的支持系統良

好，隨時有家人可提供協助照顧丙○○之生活，且丙○○從出生迄今主要皆由聲請人協助照顧丙○○，處理丙○○之所有事物，而丙○○與聲請人及其家人也都互動親密，具有深厚之情感依附關係，然因未訪視到甲○（已回大陸），故社工無法得知其想法，而己○○及庚○○、戊○○則皆同意將丙○○之監護權給予聲請人行使負擔，故為了丙○○日後身心之健全發展及受良好之照顧規劃，評估聲請人適任為監護之人。

此有上開協會113年3月6日113高市燭鳴字第77號函附之訪視調查報告（以下稱社工訪視報告）在卷可稽（本院卷第151至167頁）。

(三)另本院為求慎重，復依職權囑託本院家事調查官（下稱家調官）就本件聲請是否符合停止親權之要件進行調查，經家調官調查後，其調查報告中之總結報告略以：相對人係丙○○、丁○○之父母且為共同監護之狀態，惟目前二人因故分居，且各自負責照顧一名子女，而經調查結果顯示，其等於分居前，對於丙○○、丁○○之教育、醫療及生活照顧等事務安排方式堪為穩定，對丙○○、丁○○尚無疏於保護及照顧情節，或有兒童及少年福利與權益保障法第49條、第56條第1項各款行為。而今己○○雖表意推舉由聲請人擔任丙○○之監護人，且外觀上他與丙○○也非同住關係，然不論過往或現今，己○○信任其家人所提供對於丙○○、丁○○之協助照顧事務，且其目前與家人仍維持一般之聯繫關係，從而對於丙○○之生活及教育等事務亦略有所瞭解。而甲○礙於目前與己○○之離婚事件繫屬於大陸地區法院，其顯有拒絕與己○○之互動關係，然其明確表示有扶養丙○○、丁○○之意願，只是目前與己○○尚未取得婚姻離合及有關丙○○、丁○○之照顧共識，始致其與丙○○係分離狀態，亦猶未能進一步協議有關會面交往之議題，故就上開情事，相對人不論過往或現在均非有事實上之不能行使親權（例如在監受長期徒刑之執行、精神錯亂、重病、生死不明等），甚也

01 無濫用親權之行為，至於其主張過往之家庭關係與亟待解決  
02 婚姻等問題，而有行使親權之困難，然卻非謂不能行使之意  
03 旨，是以相對人並未構成法律上不能及事實之不能行使負擔  
04 對於其未成年子女之權利義務之情，故本件未符合停止親權  
05 要件，從而無進一步選任監護權人及酌定親權人之必要等  
06 語，有本院113年10月30日113年度家查字第143號調查報告  
07 暨附件（以下稱家調報告資料）在卷可稽。

08 (四)本院參考上開社工訪視報告、家調報告資料及全卷調查事證  
09 之結果，兼酌聲請人指稱甲○強行帶走丁○○一事所衍生之  
10 庚○○與甲○間之通常保護令事件相關裁定（案列：112年  
11 度家護字第2311號、113年度家護抗字第5號），復依職權調  
12 取甲○之入出境紀錄，可知甲○固確於112年10月27日攜丁  
13 ○○返回大陸地區，惟其復於113年3月18日入境、嗣於同年  
14 4月2日出境，且上開在臺期間曾與己○○見面，也曾探視丙  
15 ○○，己○○更試圖挽回婚姻關係，業據己○○到庭自陳在  
16 卷，有本院113年7月9日訊問筆錄、甲○之入出境資訊連結  
17 作業資料附卷可查（本院卷第421至425頁、第433頁）。經  
18 核社工訪視報告，其結論固稱聲請人為適任監護丙○○之人  
19 等語，惟順序上應係未成年人之父母有疏於保護、照顧情節  
20 嚴重遭停止親權後，始有選任監護人之問題，而依上可知，  
21 甲○無法實質照顧丙○○實囿於其與己○○之婚姻關係生  
22 變，以及父系親屬不願將丙○○交由甲○照顧所致，實難將  
23 此現況全然歸責於甲○，而逕指其有消極不盡為母義務之濫  
24 用親權行為。另己○○對於本件停止親權、由聲請人擔任丙  
25 ○○之監護人等節，固均表示同意，且尚自陳因罹有冠心  
26 症，身體狀況不佳，無力照顧丙○○等語，並提出國軍高雄  
27 總醫院附設民眾診療服務處診斷證明書為證（本院卷第107  
28 頁），惟查，己○○雖未與丙○○同住，然己○○目前與家  
29 人仍維持一定之聯繫，從而對於丙○○之生活及教育等事務  
30 亦略有所瞭解，故亦難遽指其有消極不盡為父義務之濫用親  
31 權行為；至於己○○罹有冠心症乙節，就現今醫療技術而

言，心臟疾病透過手術治療及後續服藥、觀察追蹤，進而能回復一般正常生活者，在所多有，縱生活品質因此受到影響，亦難謂已達事實上不能行使負擔對於丙○○權利義務之程度。是以，聲請人主張相對人有濫用親權行為等情，均難憑採，其請求宣告停止相對人對丙○○之親權，礙難准許。至於己○○日後如確無意願行使負擔對於丙○○之權利義務，抑或對於丙○○之生活所需、教導養育、身心狀況均不予聞問，肇致丙○○對其之父子親情淡薄、感情依附不佳，達到消極不盡為父義務之濫用親權程度，甲○身為人母，自可為未成年子女之利益，依法請求本院改定丙○○之親權人，附此敘明。

五、綜上所述，聲請人依民法第1090條及兒童及少年福利與權益保障法第71條第1項等規定，請求宣告停止相對人對丙○○之親權，均無理由，自應駁回；至聲請人請求宣告停止親權部分既無理由，則其聲請選任聲請人為丙○○之監護人，亦屬無據，應予駁回。

六、本件事證已臻明確，兩造其餘主張陳述及所提之證據，與本件裁判結果不生影響，爰不一一另行論述，附此敘明。

七、依家事事件法第97條，非訟事件法第21條第2項，民事訴訟法第78條，裁定如主文。

中 華 民 國 113 年 12 月 9 日  
家事第一庭 法 官 王奕華

上正本係照原本作成。

如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1,000元。

中 華 民 國 113 年 12 月 9 日  
書記官 陳長慶