臺灣高雄少年及家事法院民事裁定

113年度家親聲字第366號

聲請人 丙○○

法定代理人 甲○○

相對人 乙○○

上列當事人間請求給付未成年子女扶養費事件，本院裁定如下：

主 文

相對人應自本件裁定確定之日起至聲請人丙○○（女，民國一百零○年○○月○日生，身分證統一編號：Z○○○○○○○○○○號）成年之日止，按月於每月五日前，給付聲請人扶養費新臺幣壹萬肆仟元。如有遲誤一期履行者，其後十二期之期間視為亦已到期，如所餘期數未達十二期者，視為全部到期。

聲請人其餘聲請駁回。

聲請程序費用由兩造平均負擔。

理 由

一、本件聲請人之聲請意旨略以：聲請人為相對人之女，依相對人與聲請人之母甲○○離婚之協議，由甲○○行使親權，惟父母如何分擔未成年子女扶養費，攸關未成年子女之最佳利益，故請求本院酌定，並命相對人給付。聲明：相對人應自本件裁定確定之日起至聲請人丙○○成年之日止，按月於每月5日前，給付聲請人丙○○扶養費新臺幣（下同）15,000元，如有一期遲誤，其後12期視為全部到期。

二、相對人經合法通知未提出書狀作何聲明或陳述。

三、得心證之理由：

(一)按父母對於未成年子女，有保護及教養之權利及義務，民法第1084條第2項定有明文，所謂保護與教養，包括事實之養育行為及扶養費用之負擔，且父母對於未成年子女之扶養義務，係本於父母子女之身分關係而當然發生，由父母共同提供未成年子女生活及成長所需，與實際有無行使親權，不發生必然之關係，亦即父母不論是否為親權人之一方，均無得免除其對於未成年子女之扶養義務。又直系血親相互間互負

01 扶養之義務，父母對於未成年子女之扶養義務，不因結婚經
02 撤銷或離婚而受影響。民法第1114條第1款、第1116條之2亦
03 有規定。另受扶養權利者，以不能維持生活而無謀生能力者
04 為限（民法第1117條第1項規定），所謂不能維持生活，係
05 指不能以自己之財產及勞力所得以維持自己之生活而言；而
06 無謀生能力，包括無工作能力、雖有工作能力而不能期待其
07 工作、因經濟不景氣而不能覓得職業等情形等。

08 (二)經查，聲請人為相對人之未成年子女，有戶籍謄本為證（見
09 本院卷第13頁），是此部份之事實應可認定。依上開規定，
10 聲請人得請求相對人給付扶養費。

11 (三)至聲請人之母甲○○與相對人應分擔之扶養費比例各為何部
12 份，本院審酌甲○○之職保投保薪資為27,470元，相對人之
13 職保薪資為27,470元，有二人之職保投保記錄在卷可稽（見
14 本院卷第59、61、102、105頁）。又甲○○於110至111年度
15 申報所得，於110年有收入183,403元、111年有收入244,778
16 元，名下財產總額為0元；相對人110至111年度申報所得，
17 於110年有收入566,001元、111年有收入642,772元，名下財
18 產總額為1,930,500元，有稅務電子閘門財產所得調件明細
19 表可稽（見本院卷第111至125頁）。另考量甲○○為實際照
20 顧聲請人之人，擔負養育職責，付出相當之勞務心力，亦可
21 評價為扶養費之一部，從而本院認甲○○與相對人分擔未成
22 年子女扶養費之比例，以1：2為適當。

23 (四)雖聲請人未提出其母實際支出其扶養費用之全部內容及單據
24 供本院參酌，惟衡諸常情，吾人日常生活各項支出均屬瑣
25 碎，一般人尚難記錄每日之生活支出或留存相關單據以供存
26 查，是本院自得依據政府機關公布之客觀數據，作為衡量聲
27 請人每月扶養費用之參考基準。參酌行政院主計總處公布11
28 0至111年高雄市平均每人月消費支出為23,200、25,270元，
29 衛生福利部社會救助及社工司公布之110至111年度高雄市最
30 低生活費為13,341、14,419元，並考量聲請人現在為11歲，
31 生活支出主要為餐飲及教育所需，必要性之花費不若一般成

01 年人為高，然日後之花費將逐漸提高，從而本院審酌上情，
02 認聲請人每月所需之扶養費用以21,000元計算為適當。是依
03 前揭所定分擔聲請人扶養費用之比例計算，本件相對人應按
04 月給付聲請人扶養費為：21,000元 $\times$ 2/3=14,000元。

05 (五)綜上，聲請人依親子扶養法律關係，其請求相對人應自本件
06 裁定確定之日起，按月於每月5日前給付其扶養費14,000
07 元，至其成年之日止，為有理由，應予准許，逾此數額之請
08 求，則無理由。又法院命給付未成年子女扶養費，固不受聲
09 請人聲明之拘束，為家事事件法第107條第2項準用第100條
10 第1項所明定。惟聲請人請求之金額如超過法院所命給付
11 者，為明確裁定所生效力之範圍，使受不利裁定之當事人得
12 據以聲明不服，並利上級法院特定審判範圍及判斷有無請求
13 之變更、追加或反請求，即應於主文諭知駁回該超過部分之
14 請求，爰諭知無理由部分，應予駁回，並裁定如主文第1、2
15 項所示。另就上開相對人所應負擔之扶養費部分，併依家事
16 事件法第100條第4項規定，命本件聲請人應按期給付，如遲
17 誤一期履行者，其後之12期視為亦已到期，如所餘期數未達
18 12期者，視為全部到期。

19 四、本件事證已臻明確，兩造其餘主張陳述及所提之證據，經本
20 院審酌後，認與本件裁判結果不生影響，爰不一一另行論
21 述，附此敘明。

22 五、綜上，爰裁定如主文。

23 中 華 民 國 113 年 11 月 18 日
24 家事第一庭 法官 朱政坤

25 以上正本係照原本作成。

26 如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳
27 納裁判費新台幣1,000元。

28 中 華 民 國 113 年 11 月 18 日
29 書記官 陳玲君