臺灣高雄少年及家事法院民事裁定

113年度家親聲字第420號

聲 請 人 高雄市政府

法定代理人 甲○○

非訟代理人 邱靖嵐

乙○○

相 對 人 丙 (年籍詳如代號與姓名對照表)

丁 (年籍詳如代號與姓名對照表)

上列當事人間請求宣告停止親權等事件，本院裁定如下：

主 文

相對人丙、丁對於未成年子女甲、乙（年籍詳如代號與姓名對照表）之親權全部應予停止。

選任高雄市政府社會局局長為未成年子女甲、乙之監護人。

指定高雄市政府社會局為會同開具財產清冊之人。

聲請程序費用新臺幣壹仟元由相對人負擔。

理 由

一、按行政機關及司法機關所製作必須公開之文書，除第69條第1項第3款或其他法律特別規定之情形外，亦不得揭露足以識別前項兒童及少年身分之資訊。兒童及少年福利與權益保障法第69條第2項定有明文。查本件相對人丙、丁（以下合稱相對人，若單指其中1人則逕稱其代號）所生之未成年子女甲、乙（以下逕稱甲、乙）均係未滿12歲之兒童，相對人為甲、乙之母、父，依上開法條規定，本裁定自不得揭露甲、乙及相對人之身分識別資訊，是為免揭露足資識別甲、乙身分之資訊，本裁定爰不記載甲、乙及相對人之真實姓名、年籍、住所，詳細身分之識別資料詳如代號與姓名對照表所載，合先敘明。

二、本件聲請意旨略以：相對人於民國110年5月10日結婚，丙於同年0月00日生下甲、乙，嗣於112年2月1日，相對人協議離婚，並約定由丁獨任親權人。甲、乙甫出生，即經尿液驗出

01 2人體內具安非他命毒品陽性反應，顯見丙在孕程期間施用
02 毒品，戕害幼兒發育，經醫療機構通報後，由聲請人依法緊
03 急安置，並經本院准予延長安置而安置迄今（最新裁定案
04 號：113年度護字第884號）。相對人均為長期毒品濫用之人
05 且惡習難改，常因毒品犯罪入出監所，丁近期復因涉犯販賣
06 毒品罪遭判處有期徒刑5年10月定讞，業已發監執行，客觀
07 上無法履行親權人義務甚明；又丙於甲、乙受安置後仍持續
08 施用毒品，甫於111年12月29日觀察勒戒釋放，竟復於112年
09 6月間施用毒品，嗣經判決有期徒刑在案，且甲、乙受安置
10 後，丙消極配合處遇，親職功能遲未提升改善，更無善盡親
11 職責任之意願。依上顯見相對人對甲、乙無適當養育或照顧
12 之行為，且怠忽親權情節重大，為甲、乙之最佳利益，聲請
13 人為兒童及少年福利與權益保障法所定高雄市之主管機關，
14 自得依同法第71條規定，聲請停止相對人對甲、乙之全部親
15 權。另查丙之父母即甲、乙之外祖父母已離婚且均另組家
16 庭，經詢問均無意願擔任甲、乙之監護人；而丁之父已歿、
17 丁之母即甲、乙之祖母，經詢問則表示其需工作維持生計，
18 同無意願擔任甲、乙之監護人，是上列之人均不適任甲、乙
19 之監護人，因甲、乙未能依民法第1094條第1項之順序定其
20 監護人，聲請人自得依兒童及少年福利與權益保障法第1、2
21 項規定，聲請選定聲請人社會局局長為甲、乙之監護人，並
22 指定聲請人社會局為會同開具財產清冊之人等語。

23 三、相對人經本院合法通知，丙未到庭爭執，亦未提出任何書狀
24 供本院審酌。丁則以：甲、乙畢竟是伊的小孩，希望可以讓
25 伊的家人照顧，伊希望讓伊的祖母即第三人戊○○照顧甲、
26 乙，伊的堂弟、大伯與戊○○同住，也可以幫忙照顧等語置
27 辯。並聲明：聲請駁回。

28 四、經查：

29 (一)有關停止親權部分：

30 1.按兒童及少年福利與權益保障法所稱兒童及少年，指未滿
31 18歲之人；所稱兒童，指未滿12歲之人；所稱少年，係指

01 12歲以上未滿18歲之人。次按父母或監護人對兒童及少年
02 疏於保護、照顧情節嚴重，或有同法第49條、第56條第1
03 項各款行為者，或未禁止兒童及少年施用毒品、非法施用
04 管制藥品者，兒童及少年或其最近尊親屬、直轄市、縣
05 （市）主管機關、兒童及少年福利機構或其他利害關係
06 人，得請求法院宣告停止其親權或監護權之全部或一部，
07 或得另行選定或改定監護人；對於養父母，並得請求法院
08 宣告終止其收養關係。兒童及少年福利與權益保障法第2
09 條、第71條第1項分別定有明文。

10 2.甲、乙為相對人之未成年子女，相對人協議離婚時約定由
11 丁獨任親權人等情，業經本院依職權調取甲、乙及相對人
12 之個人戶籍資料在卷可憑（本院卷第167至175頁），堪以
13 認定。又聲請人主張相對人對於甲、乙有上開疏於保護教
14 養之事實且情節嚴重等節，業據其提出長庚紀念醫院檢驗
15 醫學科檢驗報告單暨診斷證明書、中山醫學大學附設醫院
16 檢驗科藥物檢測中心毛髮檢驗結果報告、本院113年度護
17 字第81號民事裁定、臺灣高雄地方法院（下稱雄院）112
18 年度簡字第3211號刑事簡易判決、高雄市政府社會局處理
19 違反兒童及少年福利與權益保障法案件裁處書、強制性親
20 職教育個案【特殊狀況】通知書、家庭處遇計畫書、雄院
21 112年度簡字第1781、2254、3147、3288號刑事簡易判
22 決、雄院112年度審訴字第245號刑事判決、雄院111年度
23 訴字第160號刑事判決、臺灣高等法院高雄分院112年度上
24 訴字第280號、最高法院112年度台上字第4700號刑事判決
25 等件為證（本院卷第35至53頁、第61至147頁），並有臺
26 灣高等法院被告前案紀錄表在卷可稽（本院卷第335至364
27 頁），堪認聲請人之主張屬實。

28 3.本院參酌上開證據資料及本院調查結果，認相對人雖為
29 甲、乙之母、父，然甲、乙於出生後，尿液即皆檢驗出毒
30 品安非他命陽性反應，顯然丙知悉自身懷孕卻未能遠離毒
31 品以善盡保護胎兒即甲、乙之責，復對甲、乙後續照顧無

01 想法，消極配合處遇，迄今親職功能未能提升、改善，且
02 從最近一次聲請人為甲、乙聲請延長安置事件（113年度
03 護字第884號）所附資料觀之，丙現因罹患心衰竭，經常
04 反覆住院治療，身體狀況不佳而長期無業，堪認確有未善
05 盡親權之情形；至於丁除亦有施用甲基安非他命等毒品之
06 惡習，甚至因涉犯販賣毒品罪遭判處有期徒刑5年10月定
07 讞，業已發監執行，客觀上顯然無法照顧甲、乙之生活，
08 已非適任之親權人。

09 4. 綜上所述，可知相對人對甲、乙確實有長期疏於保護、教
10 養之情事且情節嚴重，而聲請人為主管機關，依兒童及少
11 年福利與權益保障法第71條第1項規定聲請宣告停止相對
12 人對於甲、乙之親權，自屬有據，應予准許，爰裁定如主
13 文第1項所示。

14 (二) 有關選任監護人及指定會同開具財產清冊之人部分：

15 1. 承上，甲、乙之母、父即相對人經本院准許停止其等對於
16 甲、乙之親權，因而不能行使或負擔對於未成年子女之權
17 利義務，原應依民法第1094條之順序定其法定監護人，然
18 查，丙之父母即甲、乙之外祖父母已離婚且均另組家庭，
19 經詢問均無意願擔任甲、乙之監護人；而丁之父已歿、丁
20 之母即甲、乙之祖母，經詢問則表示其需工作維持生計，
21 同無意願擔任甲、乙之監護人，是上列之人均不適任甲、
22 乙之監護人等情，有高雄市政府社會局家庭暴力及性侵害
23 防治中心113年6月6日高市家防兒密字第11371123800號函
24 覆甲與乙之個案輔導報告附卷可稽（本院卷第209頁及限
25 制閱覽卷宗），是若僅因上開法條之順序而命甲、乙之外
26 祖父母或祖母擔任監護人，並不符合甲、乙之最佳利益；
27 丁固又辯稱希望讓其祖母戊○○照顧甲、乙云云，惟經本
28 院函請戊○○針對甲、乙之照顧計畫提出意見，戊○○迄
29 未提出任何書狀回覆本院，是在狀況未明之前，自不適宜
30 將甲、乙之親權驟然交由戊○○任之，是丁之提議亦委無
31 可採。從而，本院自有依據兒童及少年福利與權益保障法

01 第1、2項規定，選定適當之人擔任未成年人監護人之必要。
02 要。

03 2.本院審酌甲、乙均為3歲餘之幼兒，由聲請人保護安置至
04 今，尚需他人協助日常生活，且無自我保護能力，而相對
05 人主客觀上均不具備照顧甲、乙之條件，已如前述，又無
06 適宜之親屬可協助照顧甲、乙，反觀聲請人基於良善動機
07 而積極聲請停止親權，且有豐厚政府資源足以提供甲、乙
08 未來生活及就學所需，其轄下之社會局經辦未成年人福利
09 業務，該局局長為該等業務首長，對主管業務具相當之熟
10 悉及專業，有豐富經驗及相當之能力照料甲、乙，認由高
11 雄市政府社會局局長擔任甲、乙之監護人，應符合甲、乙
12 之最佳利益，爰依前揭規定，定高雄市政府社會局局長為
13 甲、乙之監護人，並裁定如主文第2項所示。

14 3.復查，依兒童及少年福利與權益保障法第71條規定宣告停
15 止父母之親權，改定適當之人擔任未成年子女之監護人事
16 件，雖無應同時指定會同開具財產清冊之人之明文規定，
17 但為周全未成年人財產利益之保護，應類推適用民法第10
18 94條第4項之規定，由法院依職權指定會同開具未成年人
19 財產清冊之人。本件既依上開規定宣告停止相對人對於
20 甲、乙之親權，及依同條第2項規定定民法第1094條第1項
21 規定以外之人即高雄市政府社會局局長擔任甲、乙之監護
22 人，依前開說明，有指定會同開具未成年人財產清冊之人
23 之必要。審酌高雄市政府其轄下之高雄市政府社會局長期
24 經辦各項社會福利業務，經驗豐富，並有眾多學有專精之
25 社會工作人員從事該局業務，本院認由其擔任會同開具財
26 產清冊之人，應屬適當，爰依上揭法條規定，指定高雄市
27 政府社會局為會同開具財產清冊之人，以利監護事宜之執
28 行，而諭知如主文第3項所示。

29 五、爰裁定如主文。

30 中 華 民 國 113 年 11 月 27 日
31 家事第一庭 法官 王奕華

01 以上正本係照原本作成。

02 如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳
03 納裁判費新台幣1,000元。

04 中 華 民 國 113 年 11 月 27 日

05 書記官 陳長慶

01
02

代號與姓名對照表：

代號	真實姓名	出生年月日	身分證字號	住 所
甲	蔣秉生	110年8月28日	Z000000000號	現由高雄市政府安置中
乙	蔣秉漢	110年8月28日	Z000000000號	現由高雄市政府安置中
丙	丙○○	87年1月20日	Z000000000號	原住○○市○○區○○○街000號8樓 (現應為送達處所不明)
丁	丁○○	80年5月16日	Z000000000號	原住○○市○○區○○路000巷0○○號 (現於法務部○○○○○ ○○)