臺灣高雄少年及家事法院民事裁定

113年度家調裁字第117號

聲 請 人 乙○○

訴訟代理人 呂郁斌律師

相 對 人 甲○○

上列當事人間請求確認婚姻無效事件，本院裁定如下：

主 文

確認聲請人乙○○（LE THI XUAN MAI，女，西元0000年0月00日生，越南籍）與相對人甲○○（男，民國00年0月00日生，身分證統一編號：Z000000000號）間婚姻關係無效。

聲請程序費用由聲請人負擔。

理 由

- 一、聲請意旨略以：聲請人為越南國籍，民國94年4月21日來台與相對人假結婚並向戶政機關辦理結婚登記，婚後因違法工作遭遣返，此後未再入境台灣。是兩造雖形式上有結婚登記，但自始無締結夫妻之真意，屬通謀虛偽之意思表示，故兩造婚姻關係無效而不存在，為此請求確認兩造間婚姻關係無效等語。
- 二、相對人則以：對於聲請人之主張及原因事實不爭執，且同意聲請法院逕依聲請人之聲明裁定如主文所示等語。
- 三、按當事人就不得處分之事項，其解決事件之意思已甚接近或對於原因事實之有無不爭執者，得合意聲請法院為裁定。法院為前項裁定前，應參酌調解委員之意見及家事調查官之報告，依職權調查事實及必要之證據，並就調查結果使當事人或知悉之利害關係人有陳述意見之機會。當事人聲請辯論者，應予准許。前2項程序，準用民事訴訟法第1編第2章第3節關於訴訟參加之規定，家事事件法第33條定有明文。次按確認法律關係之訴，非原告有即受確認判決之法律上利益，不得提起之，民事訴訟法第247條第1項前段定有明文。所謂

01 即受確認判決之法律上利益，係指因法律關係之存否不明
02 確，原告主觀認為其法律上地位有不安之危險存在，而此項
03 危險得以對於被告之確認判決除去者（最高法院42年台上字
04 第1031號判例意旨參照）。查兩造間婚姻關係是否存在，涉
05 及兩造間夫妻身分、扶養、繼承等關係，且此種身分關係不
06 明確之不安狀態，得以提起本件確認之訴除去，應認為聲請
07 人有即受確認判決之法律上利益，是聲請人客觀上應有提起
08 確認之訴之法律上利益，依上揭民事訴訟法第247條之規
09 定，聲請人提起本件確認婚姻關係無效之訴，顯有即受確認
10 裁判之法律上利益，於程序上尚無不合。

11 四、經查：

12 (一)聲請人上開主張，業據提出戶籍謄本為證，並有個人戶籍資
13 料查詢結果附卷可參，並有高雄○○○○○○○○113年8月
14 27日函及所附結婚登記資料、內政部移民署113年9月4日
15 函、臺灣高雄地方法院113年9月20日函暨97年度審簡字第52
16 71號判決在卷可稽，堪認聲請人主張為真實。

17 (二)按婚姻以雙方當事人婚姻意思之一致為根本成立要件，自須
18 有意思能力之當事人具有一致之婚姻意思，始為有效之婚
19 姻。結婚之法律行為，須出於男女雙方均有成為夫妻之真實
20 意思，擬共營生活，相互履行婚姻之義務，始符有效結婚意
21 思表示之主觀要件。若男女雙方並無透過婚姻，成立家庭，
22 共營生活之真意而係為其他目的而為虛偽之結婚意思表示，
23 自屬不具結婚真意，婚姻關係並不成立。本件兩造間並無結
24 婚之真意，係為使聲請人得以入境臺灣非法工作而辦理假結
25 婚及戶籍登記，兩造間之婚姻關係即因欠缺結婚之意思而屬
26 無效。從而，聲請人請求確認兩造間之婚姻無效，洵屬有
27 據，應予准許。

28 五、爰裁定如主文。

29 中 華 民 國 113 年 11 月 18 日

30 家事第二庭 法官 羅培毓

31 以上正本係照原本作成。

01 兩造均捨棄抗告，本裁定業已確定，不得聲明不服。

02 中 華 民 國 113 年 11 月 20 日

03 書記官 林郁甄