臺灣高雄少年及家事法院民事裁定

113年度監宣字第509號

聲 請 人 乙○○

應受輔助宣

告之人 丙○○

上列當事人間聲請監護宣告事件，本院裁定如下：

主 文

宣告丙○○（女，民國○○○年○月○日生，身分證統一編號：Z○○○○○○○○○號）為受輔助宣告之人。

選定乙○○（男，民國○○○年○月○日生，身分證統一編號：Z○○○○○○○○○號）為受輔助宣告之人丙○○之輔助人。

聲請程序費用由受輔助宣告人負擔。

理 由

一、聲請意旨略以：聲請人乙○○之胞妹即應受輔助宣告之人丙○○自幼智能不足，致其不能為意思表示或受意思表示，亦不能辨識其意思表示之效果，為此依民法第14條第1項之規定，聲請對其為監護之宣告等語。

二、按法院對於監護之聲請，認為未達民法第14條第1項之程度者，得依民法第15條之1第1項規定，為輔助之宣告，民法第14條第3項定有明文；法院對於監護宣告之聲請，認為未達應受監護宣告之程度，而有輔助宣告之原因者，得依聲請或依職權以裁定為輔助之宣告，亦為家事事件法第174條第1項所明定。次按對於因精神障礙或其他心智缺陷，致其為意思表示或受意思表示，或辨識其意思表示效果之能力，顯有不足者，法院得因本人、配偶、四親等內之親屬、最近1年有同居事實之其他親屬、檢察官、主管機關或社會福利機構之聲請，為輔助之宣告。受輔助宣告之人，應置輔助人，民法第15條之1第1項、第1113條之1第1項亦有明文。依民法第1113條之1第2項準用同法第1111條之1規定，法院選定輔助人

01 時，應依受輔助宣告之人之最佳利益，優先考量受輔助宣告
02 之人之意見，審酌一切情狀，並注意下列事項：(一)受輔助宣
03 告之人之身心狀態與生活及財產狀況。(二)受輔助宣告之人與
04 其配偶、子女或其他共同生活之人間之情感狀況。(三)輔助人
05 之職業、經歷、意見及其與受輔助宣告之人之利害關係。(四)
06 法人為輔助人時，其事業之種類與內容，法人及其代表人與
07 受輔助宣告之人之利害關係。

08 三、經查，聲請人上開主張，業據提出親屬系統表、戶籍謄本及
09 中華民國身心障礙證明等件為證，並經鑑定人即高雄市立凱
10 旋醫院（下簡稱凱旋醫院）王鈺淵醫師鑑定丙○○之精神及
11 心智狀況，結果略以：醫師在法律門診對丙○○施行鑑定，
12 聲請人陪同，丙○○無法理解或說明前來接受鑑定之原因，
13 能回答自己的姓名，但不知道自己的年紀、生日、身分證字
14 號，對問話常回答不知道，眼神多望向聲請人，顯依賴他人
15 協助。對丙○○施以簡易智能狀態測驗，總分得分僅6分
16 （滿分30分），目前符合重度認知功能障礙（分數位於24至
17 30分為認知功能完整、18至23分為輕度認知功能障礙、0至1
18 7分為重度認知功能障礙）。另評估日常生活活動功能量表
19 (ADL)則得滿分，日常生活活動可獨立。至於工具性日常生
20 活活動能力量表（IADL），用以檢視丙○○是否能在社會中
21 獨立生活，則達失能程度，如：上街購物時需其他人陪同監
22 督，其無法計算該找的零錢；外出活動時不會搭乘交通大眾
23 運輸工具，需他人陪同；食物烹調需要他人把菜飯煮好擺好
24 才食用；家務維持方面，能做簡單家事，但不能達到可被接
25 受的整潔程度；服用藥物需他人協助準備好服用的份量，之
26 後可自行服用；處理財務方面，無法自行處理。丙○○之認
27 知功能如：定向力、辨識能力、抽象思考能力、計算能力、
28 現實反應能力，均已缺損，經治療後之回復可能性極低。依
29 據精神疾病診斷及統計手冊(DSM-5)的診斷準則，丙○○診
30 斷為「中度智能不足」。因認知能力不足、判斷力受限，
31 無法自主完成複雜日常及法律行為，不善拒絕他人，若他人

01 要求時，易交出自己證件，遭到詐騙或造成損失。根據上述
02 評估結果，推論目前丙○○之心智狀況應符合因其他心智缺
03 陷，致其為意思表示或受意思表示，或辨識其意思表示效果
04 之能力顯有不足，但尚未達到不能之程度等情，有凱旋醫院
05 監宣/輔宣鑑定報告書在卷可憑（見本院卷第111至119
06 頁）。本院依上開鑑定意見，認丙○○非完全不能為意思表
07 示或受意思表示，亦非不能辨識其意思表示之效果，未達應
08 受監護宣告之程度，惟其為意思表示或受意思表示、辨識其
09 意思表示之效果之能力仍顯有不足，確有受輔助之必要，爰
10 依職權裁定丙○○為受輔助宣告之人。

11 四、本院審酌丙○○未婚無嗣、父母均歿，聲請人為丙○○之胞
12 兄，其原聲請對丙○○為監護之宣告，由其任監護人，丙○
13 ○之胞姊甲○○擔任會同開具財產清冊之人等情，有親屬系
14 統表、戶籍謄本、除戶謄本及聲請狀在卷足憑，本院參酌前
15 揭情節，並審酌聲請人為丙○○之胞兄，目前負責處理丙○
16 ○之日常生活與醫療事務，又無不適任之情，堪認其能妥善
17 照護丙○○，認由聲請人任丙○○之輔助人，應能符合受輔
18 助宣告之人之最佳利益，爰選定聲請人為丙○○之輔助人。

19 五、末按法院為輔助宣告時，受輔助宣告之人對其財產仍具處分
20 權能，輔助人僅於民法第15條之2第1項等事件對於輔助宣告
21 之人之行為具有同意與否之權限，從而本件輔助人無須開具
22 財產清冊陳報法院，附此敘明。

23 六、爰裁定如主文。

24 中 華 民 國 113 年 12 月 20 日
25 家事第一庭 法官 王奕華

26 以上正本係照原本作成。

27 如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳
28 納裁判費新台幣1,000元。

29 中 華 民 國 113 年 12 月 20 日
30 書記官 陳長慶

31 附錄：

01 民法第15條之2第1項：

02 受輔助宣告之人為下列行為時，應經輔助人同意。但純獲法律上
03 利益，或依其年齡及身分、日常生活所必需者，不在此限：

04 一、為獨資、合夥營業或為法人之負責人。

05 二、為消費借貸、消費寄託、保證、贈與或信託。

06 三、為訴訟行為。

07 四、為和解、調解、調處或簽訂仲裁契約。

08 五、為不動產、船舶、航空器、汽車或其他重要財產之處分、設
09 定負擔、買賣、租賃或借貸。

10 六、為遺產分割、遺贈、拋棄繼承權或其他相關權利。

11 七、法院依前條聲請權人或輔助人之聲請，所指定之其他行為。