臺灣高雄少年及家事法院民事判決

113年度親字第35號

原告 乙○○

法定代理人 丙○○

被告 甲○○

上列當事人間請求否認推定生父之訴事件，本院於民國114年1月14日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

確認乙○○（男，民國○○○年○○月○日生，身分證統一編號：Z○○○○○○○○○○號）非其生母丙○○自被告甲○○受胎所生之婚生子女。

訴訟費用由原告負擔。

事實及理由

壹、程序部分

本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，按照家事事件法第51條準用民事訴訟法第385條第1項前段規定，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體部分

一、原告主張：原告之生母丙○○與被告原為夫妻，嗣於民國112年8月28日經法院裁判離婚，原告於000年00月0日出生，依法推定為被告之婚生子女，惟原告實係丙○○自訴外人葉○○受胎所生，爰依民法第1063條第2項規定提起本件否認之訴等語，並聲明：如主文第1項所示。

二、被告則以：同意原告之請求，惟本件訴訟費用應由原告負擔等語。

三、按從子女出生日回溯第181日起至第302日止，為受胎期間；妻之受胎，係在婚姻關係存續中者，推定其所生子女為婚生

01 子女。前項推定，夫妻之一方或子女能證明子女非為婚生子女者，得提起否認之訴。前項否認之訴，夫妻之一方自知悉該子女非為婚生子女，或子女自知悉其非為婚生子女之時起
02 2年內為之。但子女於未成年時知悉者，仍得於成年後2年內
03 為之；子女否認推定生父之訴，以法律推定之生父為被告，
04 民法第1062條第1項、第1063條及家事事件法第63條第2項分
05 別定有明文。又確定父子真實身分關係，攸關子女之人格
06 權，應受憲法第22條所保障，真實身分關係之確定，直接涉
07 及子女本身之人格及利益，為貫徹前開憲法意旨，應肯認確
08 定真實血統關係，乃子女固有之權利，亦經司法院大法官解
09 釋第587號理由敘明。
10
11

12 四、經查：

- 13 (一)原告主張其生母丙○○與被告原為夫妻，於112年8月28日
14 經法院裁判離婚，丙○○嗣於000年00月0日產下原告等
15 情，有兩造及丙○○之戶籍謄本、臺灣嘉義地方法院112
16 年度婚字第68號民事判決、原告出生登記之申請書及所附
17 資料在卷可稽（本院卷第11頁、第33至52頁、第63頁），
18 自堪信為真。
- 19 (二)原告為000年00月0日生，回溯計算其受胎期間，係在丙○○
20 ○與被告婚姻關係存續中，故依法推定為被告之婚生子
21 女；而原告於000年00月0日出生後，即於113年2月15日提
22 起本件否認之訴，是原告提起本件訴訟未逾民法第1063條
23 第3項所定之2年除斥期間，應屬適法。又原告主張其係丙
24 ○○自葉○○受胎所生，與被告並無實際血緣關係乙節，
25 業據提出高雄長庚紀念醫院親子鑑定報告在卷為憑，而該
26 報告之結論載明：「1. 不能排除葉○○與乙○○之親子關
27 係。2. 親子關係指數（CPI）為：12706.69811；亦即"葉
28 ○○是乙○○的親生父親" 這個可能性與"任何台灣地區漢
29 人偶然具有是乙○○的親生父親所必須具備的基因半
30 型" 這一個可能性相比，大約為：12706.0000000000倍。
31 3. 也就是說葉○○與乙○○之親子關係確定率為：99.000

01 0000%；因此葉○○是乙○○的親生父親，這個假設由此
02 次測試上可以證實。」（本院卷第147頁）；而被告對原
03 告之主張亦無爭執，是原告主張其實係丙○○自葉○○受
04 胎所生，與被告並無血緣關係，應堪採信。

05 五、綜上，原告本於民法第1063條第2項之規定，請求確認原告
06 非其生母丙○○自被告受胎所生之婚生子女，為有理由，應
07 予准許。

08 六、末按，原告實際上並非其生母丙○○與被告受胎所生，原告
09 與被告間真實血緣身分關係，有待法院裁判還原其真相，茲
10 因原告提起本件否認推定生父之訴，被告之應訴乃法律之規
11 定所不得不然，核屬伸張及防衛權利所必要，本院認本件訴
12 訟費用應由原告負擔，較為公允，併此敘明。

13 七、據上論結，本件原告之訴為有理由，依家事事件法第51條，
14 民事訴訟法第385條第1項前段、第81條第2款，判決如主
15 文。

16 中 華 民 國 114 年 2 月 5 日
17 家事第二庭 法 官 劉熙聖

18 以上正本係照原本作成。

19 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
20 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

21 中 華 民 國 114 年 2 月 5 日
22 書記官 机怡瑄