

臺灣高雄少年及家事法院民事裁定

113年度調家訴字第2號

113年度調家訴字第3號

上訴人 庚○○

訴訟代理人 陳樹村律師

劉佳宜律師

被上訴人 丙○○

訴訟代理人 吳淑靜律師

甲○○

辛○

乙○○

丁○○

戊○○

己○○

上列當事人間請求宣告家事調解無效事件，上訴人不服本院民國113年11月27日第一審判決提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴人庚○○應於本裁定送達後7日內，補繳第一審裁判費新臺幣10,406元、第二審裁判費新臺幣27,933元，逾期不補正，即駁回上訴。

上訴人庚○○應於本裁定送達後10日內，提出上訴理由狀之正本及繕本。

被上訴人丙○○應於本裁定送達後7日內，補繳第一審裁判費新臺幣32,878元，逾期不補正，即裁定駁回其訴。

理 由

一、按訴訟標的之價額，由法院核定。核定訴訟標的之價額，以起訴時之交易價額為準；無交易價額者，以原告就訴訟標的所有之利益為準。向第二審法院上訴，依第77條之13、第77條之14規定，加徵裁判費十分之五。且提起上訴，應以上訴狀表明對於第一審判決不服之程度，應如何廢棄或變更之聲明及上訴理由。而上訴不合程式或有其他不合法情形而可以補正者，原第一審法院應定期間命其補正，如不於期間內補正，應以裁定駁回之，家事事件法第51條準用民事訴訟法第77條之1第1及第2項、第77條之16第1項前段、第441條第1項、第442條第2項均有明定。

二、查兩造前就被繼承人吳水雲之遺產，於民國102年8月23日以102年度家調字第925號分割遺產等事件成立如附件所示之調解筆錄(下稱系爭調解筆錄)，而系爭調解筆錄中關於吳水雲之遺產價額則各如附表價額欄所載。嗣原告即上訴人庚○○起訴請求宣告系爭調解筆錄第一項中有關高雄市○○區○路段000地號土地之分割部分，以及第二項高雄市○○區○路里0○00號、3之20號之房屋分配部分，均為無效(本院113年度調家訴字第2號)。則其訴訟標的價額之計算，應以系爭調解筆錄宣告無效，就吳水雲遺產回復為兩造共同共有後，上訴人因請求分割所受利益之客觀價額為準，即依遺產價額按上訴人所佔應繼分比例定之，而上訴人就吳水雲遺產之應繼分比例為7分之1(吳水雲配偶吳余敏固於繼承後死亡，且兩造均為其繼承人，然本件所涉係吳水雲遺產分割所為之調解無效，而未涉及吳余敏之遺產分割，故僅以上訴人原對於吳水雲之應繼分比例為計算)，是上訴人於原審所受利益之客觀價額應如附表說明欄3.所示，共計新臺幣(下同)1,438,514元，故此部分訴訟標的價額為1,438,514元，上訴人應徵第一審裁判費為15,256元，扣除上訴人已繳納之第一審裁判費

01 4,850元，則上訴人應再繳納第一審裁判費10,406元。茲依
02 家事事件法第51條準用民事訴訟法第442條第2項規定，限上
03 訴人於本裁定送達翌日起7日內如數補繳，逾期未繳，即駁
04 回上訴。

05 三、又上開宣告家事調解無效事件審理中，經被告即被上訴人丙
06 ○○提起反請求，主張系爭調解筆錄第一、二、五、六、
07 七、八項，均涉及吳水雲之遺產分配，而均應無效(本院113
08 年度調家訴字第3號)，嗣經本院於113年11月27日判決認系
09 爭調解筆錄第一、二、五、六、八項為無效，而上訴人不服
10 提起本件上訴，上訴聲明：原判決關於系爭調解筆錄第一項
11 中之高雄市○○區○路段000○0000○0000○0000○0000地
12 號土地所有權分割部分，及第五、六、八項無效之部分均廢
13 棄。則上訴聲明關於第一項部分，上訴人之上訴利益如附表
14 說明欄4.，上訴聲明第五、六項部分，上訴人之上訴利益分
15 如附表說明欄5.，該部分上訴人之上訴利益各為1,092,294
16 元、683,142元，合計上訴利益為1,775,436元(1,092,294+6
17 83,142=1,775,436)，則上訴人應徵第二審裁判費27,933
18 元，因上訴人提起上訴未繳納上訴費用，爰依家事事件法第
19 51條準用民事訴訟法第442條第2項規定，命上訴人於本裁定
20 送達後7日內如數逕向本院繳納，逾期不繳，即駁回上訴。
21 另上訴人提起本件上訴未敘明上訴理由，上訴人並應於收受
22 本裁定正本之日起10日內補正上訴理由，併此敘明。

23 四、又被上訴人丙○○於原審起訴反請求宣告系爭調解筆錄第
24 一、二、五、六、七、八項無效，即如附表編號1至10所示
25 項目之遺產分割均無效，是丙○○於原審所受利益之客觀價
26 額應如附表說明欄6.所示(系爭調解筆錄第七項所涉訴外人
27 吳○○如獲土地改良費，應給予被上訴人甲○○補償金部
28 分，因吳○○已死亡，且吳光男並未交付任何補償金予甲○
29 ○，兩造均不爭執此部分毋庸列入調解無效範圍，故不再另
30 計裁判費)，故核本件訴訟標的價額為3,213,951元，應徵第
31 一審裁判費32,878元。茲依家事事件法第51條準用民事訴訟

法第249條第1項但書規定，命被上訴人丙○○於收受本裁定後7日內如數向本院補繳，逾期不繳，即駁回其起訴。

五、爰裁定如主文。

中 華 民 國 114 年 2 月 20 日

家事第三庭 法 官 吳昆達

以上正本證明與原本無異。

中 華 民 國 114 年 2 月 20 日

書記官 周紋君

附件：

一、高雄市○○區○路段000○0000○0000○0000○0000地號所有權全部、同段189地號之土地（持分二分之一）分割如下：庚○○、辛○○願意將應繼分讓與其他繼承人，甲○○分得七分之三、吳○○、丙○○、乙○○各分得七分之一之土地。己○○、丁○○、戊○○共同取得七分之一。

二、上開地號之土地上房屋：高雄市○○區○路里○路0○00號（稅籍編號：00000000000E建物）由丙○○取得。上開地號之土地上房屋：高雄市○○區○路里○路0○00號（稅籍編號：00000000000E建物）由甲○○取得。

三、聲請人吳○○每月所需之撫養費用新台幣30,000元，由繼承人甲○○、丙○○、乙○○每月各負擔新台幣7,500元，由己○○、丁○○、戊○○每月各負擔新台幣2,500元，均匯入吳○○之帳戶內（高雄市阿蓮區農會、000-0000-00-0000 0-0-0）。

四、對於聲請人吳○○照護部分：

每年一至三月由己○○、丁○○、戊○○共同負責照護。每年四至六月由丙○○負責照護。每年七至九月由乙○○負責照護。每年十至十二月由甲○○負責照護。應由甲○○、乙○○照護期間，若委由庚○○負責照護時，則甲○○、乙○○應按月給付新台幣9,000元予庚○○。

五、庚○○位於台南市○○區○○里○○路00號之房地，其上丙○○、吳○○、辛○○、乙○○、甲○○、己○○、丁○○、

戊○○所設定之抵押權應辦理塗銷登記。

六、高雄市○○區○路段000地號土地上所設定抵押權予路竹農會其債務由庚○○清償，庚○○同意於前項抵押權塗銷並另行辦理抵押借款後，立即清償。

七、吳光男如就高雄市○○區○路段000地號土地之改良費用，給與甲○○補償金，甲○○同意將該筆補償金按各人之應繼分分配（庚○○、辛○除外）。

八、聲請人其餘之請求拋棄。

九、程序費用各自負擔。

附表：

| 編號 | 遺 產 項 目 | 價 額（新臺幣） |
|----|---|------------|
| 1 | 高雄市○○區○路段000地號土地，權利範圍：2分之1 （系爭調解筆錄第1項） | 9,622,200元 |
| 2 | 高雄市○○區○路段000地號土地，權利範圍：全 （系爭調解筆錄第1、6項） | 5,285,000元 |
| 3 | 高雄市○○區○路段0000地號土地，權利範圍：全 （系爭調解筆錄第1項） | 249,600元 |
| 4 | 高雄市○○區○路段0000地號土地，權利範圍：全 （系爭調解筆錄第1項） | 386,100元 |
| 5 | 高雄市○○區○路段0000地號土地，權利範圍：全 （系爭調解筆錄第1項） | 1,134,900元 |
| 6 | 高雄市○○區○路段0000地號土地，權利範圍：全 （系爭調解筆錄第1項） | 590,460元 |
| 7 | 高雄市○○區鄰○路0○00號 | 238,000元 |

| | | |
|----|--|--|
| | 房屋 (系爭調解筆錄第2項) | |
| 8 | 高雄市○○區鄰○路0○○0號 房屋 (系爭調解筆錄第2項) | 209,400元 |
| 9 | 庚○○位於台南市○○區○ ○里○○路00號之房地，其 上丙○○、吳○○、辛○、 乙○○、甲○○、己○○、 丁○○、戊○○所設定債權 總額3,500,000元之抵押權應 辦理塗銷登記。 (系爭調解筆錄第5項) | 1,181,997元 (經核該擔保物價值為1,181,997元【計算式：土地公告現 值18,300元/m ² ×面積64.59m ² =1,181,997元】，低於擔保 債權額3,500,000元，是本件 訴訟標的價額核定為1,181,997元) |
| 10 | 高雄市○○區○路段000地號 土地上所設定抵押權予路竹 農會其債務由庚○○清償， 庚○○同意於前項抵押權塗 銷並另行辦理抵押借款後， 立即清償。 (系爭調解筆錄第6項) | 3,600,000元 經核該擔保物價值為5,285,000(如編號2)，高於擔保債權 額，是本件訴訟標的價額核 定為3,600,000元 |

說明欄：

1. 編號1至8，遺產價額均依遺產稅免稅證明書上核定價額計算。
2. 編號9、10，依土地登記謄本所載債權總金額及抵押物價值計算。
3. 編號1、7、8，價額合計為10,069,600元(計算式：9,622,200+238,000+209,400=10,069,600)，上訴人於原審主張此部分無效，且其應繼分比例為7分之1，是上訴人於原審所受利益客觀價額為1,438,514元(10,069,000/7=1,438,514，四捨五入至個位)。
4. 編號2至6合計遺產價額為7,646,060元(計算式：5,285,000+249,600+386,100+1,134,900+590,460=7,646,060)。上訴人主張編號2至6之應繼分比例為7分之1，是上訴人因本件訴訟所受利

益之客觀價額為1,092,294元(計算式： $7,646,060 \times 1/7 = 1,092,294$ ，四捨五入至個位)。

5. 編號9、10，價額合計為4,781,997元(計算式： $1,181,997 + 3,600,000 = 4,781,997$)。上訴人主張之應繼分比例為7分之1，是上訴人因本件訴訟所受利益之客觀價額合計為683,142元(計算式： $4,781,997 \times 1/7 = 683,142$ ，四捨五入至個位)。

6. 反請求編號1至10，合計遺產價額為22,497,657元(計算式： $9,622,200 + 5,285,000 + 249,600 + 386,100 + 1,134,900 + 590,460 + 238,000 + 209,400 + 1,181,997 + 3,600,000 = 22,497,657$)。被上訴人丙○○主張之應繼分比例為7分之1，是被上訴人丙○○因本件訴訟所受利益之客觀價額為3,213,951元(計算式： $22,497,657 \times 1/7 = 3,213,951$)。