臺灣高雄少年及家事法院民事裁定

113年度護字第799號

聲請人 高雄市政府

法定代理人 陳其邁

兒	童	甲	姓名年籍住所詳卷	
		乙	姓名年籍住所詳卷	
相	對	人	丙	姓名年籍住所詳卷
		丁	姓名年籍住所詳卷	

上列當事人間聲請延長安置事件，本院裁定如下：

主 文

兒童甲、乙准予自民國一一三年十月九日起延長安置至民國一
一四年一月八日止。

程序費用新臺幣壹仟元由聲請人負擔。

理 由

- 一、按行政機關及司法機關所製作必須公開之文書，除第69條第1項第3款或其他法律特別規定之情形外，不得揭露足以識別前項兒童及少年身分之資訊。兒童及少年福利與權益保障法（下稱兒少福權法）第69條第2項定有明文。本裁定依上開規定爰不記載上開兒童及相對人真實姓名、年籍、住所，詳細身分之識別資料詳卷內真實姓名對照表所載，合先敘明。
- 二、聲請意旨略以：丙、丁因均有毒品前科紀錄，故聲請人之社會局於民國112年7月18日經丁同意採檢甲、乙之毛髮、尿液送驗，於112年9月收到檢驗結果，確認甲、乙均有高濃度K他命反應，乃啟動檢警偵辦，警方至丙、丁家搜索，因丙、丁涉嫌違反毒品危害防制條例，乃於112年10月6日將甲、乙緊急安置於適當處所，並經本院以113年度護字第542號延長安置至113年10月8日，目前司法程序尚在進行中，丙親職教育已經執行完畢，評估仍須提升親職教育技巧與知能，另評

01 估丙未有藥癮戒治，並因施用毒品影響甲、乙，經提起公
02 訴，尚待審理，丁經偵結未有毒品危害甲、乙，但因經濟不
03 穩定，能否解除聲請安置待確認，照顧能力尚待提升，現由
04 丁之母協助親屬安置甲，另乙漸進式返家評估中，為維護
05 甲、乙人身安全及妥善照顧事宜，認非延長安置不足以提供
06 甲、乙妥適照顧及安全保護，爰依兒少福權法第57條第2項
07 規定，聲請裁定准予甲、乙延長安置如主文所示期間等語。

08 三、相對人丙、丁經合法通知，未提出書狀作任何聲明或陳述。

09 四、按兒童及少年有下列各款情形之一者，直轄市、縣（市）主
10 管機關應予保護、安置或為其他處置；必要時得進行緊急安
11 置：(一)兒童及少年未受適當之養育或照顧。(二)兒童及少年有
12 立即接受診治之必要，而未就醫。(三)兒童及少年遭遺棄、身
13 心虐待、買賣、質押，被強迫或引誘從事不正當之行為或工
14 作。(四)兒童及少年遭受其他迫害，非立即安置難以有效保
15 護。直轄市、縣（市）主管機關依前條規定緊急安置時，應
16 即通報當地地方法院及警察機關，並通知兒童及少年之父
17 母、監護人。緊急安置不得超過72小時，非72小時以上之安
18 置不足以保護兒童及少年者，得聲請法院裁定繼續安置。繼
19 續安置以3個月為限；必要時，得聲請法院裁定延長之，每
20 次得聲請延長3個月，兒少福權法第56條第1項、第57條第1
21 項前段、第2項分別定有明文。

22 五、經查，聲請人上開主張，業據其提出社會工作員個案管理處
23 遇計畫表、戶籍資料、表達意願書、本院上開裁定、高雄市
24 親職教育輔導結案表為證，並有相關起訴書、判決書可參，
25 堪信為真實。本院審酌上開資料，甲雖表示不同意接受安
26 置，然考量甲、乙均為年幼兒童，需他人呵護照料而全然無
27 生活自理能力，並衡酌丙、丁使甲、乙暴露於毒品環境，已
28 對甲、乙之成長造成重大不利，且目前丙、丁親職能力及戒
29 癮成效仍待評估，考量現階段甲、乙之最佳利益等情，認
30 甲、乙確未受適當之養育、照顧，及遭受毒品迫害，如不予
31 延長安置，顯不足以保護甲、乙，是本件聲請人聲請延長安

01 置甲、乙，核與首揭法律規定相符，應予准許，爰依兒少福
02 權法第57條第2項規定，裁定如主文所示。

03 六、依家事事件法第97條，非訟事件法第21條第1項前段、第24
04 條第1項，裁定如主文。

05 中 華 民 國 113 年 10 月 24 日
06 家事第二庭 法 官 洪毓良

07 以上正本係照原本作成。

08 如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳
09 納抗告費新臺幣1,000元。

10 中 華 民 國 113 年 10 月 24 日
11 書記官 高千晴