

臺灣高雄少年及家事法院民事裁定

113年度重家繼訴字第8號

上訴人 黃○○

送達代收人 陳韋允

被上訴人 黃○○

上列當事人間請求回復繼承權等事件，上訴人對於民國113年11月18日本院第一審判決提起上訴，本裁定如下：

主 文

上訴駁回。

理 由

一、按提起第二審上訴，應於第一審判決送達後20日之不變期間內為之；提起上訴，如逾上訴期間者，原第一審法院應以裁定駁回之，民事訴訟法第440條前段、第442條第1項分別定有明文，而該等規定於家事訴訟事件準用之，家事事件法第51條亦有明文。

二、經查，本件第一審判決業於民國113年11月21日送達上訴人於原審之訴訟代理人蔡騫奇律師，有委任狀及送達證書在卷可稽（本院卷第21、397頁）。而訴訟代理人就其受委任之事件有為一切訴訟行為之權，為民事訴訟法第70條第1項所明定，所謂一切訴訟行為，凡不屬該條項但書所定應受特別委任之事項均包含在內，代受送達亦為一切訴訟行為之一種，訴訟代理人當然有此權限，其基此所為之代受送達，即與委任之當事人自受送達生同一之效力。況原告於113年8月5日亦當庭表示司法文書送律師址（本院卷第333頁），是本案判決已合法送達上訴人，上訴應於判決送達後20日即113年12月11日24時前為之（送達始日不算入，送達址高雄市鼓山區與本院間無在途期間），然上訴人遲至113年12月13日始提起上訴，有本院收狀戳章為證，是本件上訴逾期，自非合法，應予駁回。

01 三、依家事事件法第51條、民事訴訟法第442條第1項、第95條、  
02 第78條，裁定如主文。

03 中 華 民 國 113 年 12 月 16 日  
04 家事第二庭 法 官 黃英彥

05 以上正本係照原本作成。

06 如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳  
07 納裁判費新台幣1,000元。

08 中 華 民 國 113 年 12 月 16 日  
09 書記官 吳思蒲