臺灣高雄少年及家事法院民事裁定

113年度養聲字第12號

聲 請 人 馮○○

相 對 人 馮○○

上列當事人間請求宣告終止收養關係事件，本院裁定如下：

主 文

本件移送臺灣臺北地方法院。

理 由

- 一、按「法院受理家事事件之全部或一部不屬其管轄者，除當事人有管轄之合意外，應依聲請或依職權以裁定移送於其管轄法院」；又「認可終止收養事件、許可終止收養事件及宣告終止收養事件，專屬養子女住所地之法院管轄」，家事事件法第6條第1項前段、第114條第2項定有明文。次按「家事非訟事件，除法律別有規定外，準用非訟事件法之規定」，為家事事件法第97條所明定；再按「非訟事件之管轄，法院依住所而定者，在中華民國無住所或住所不明時，以在中華民國之居所視為住所；無居所或居所不明者，以在中華民國最後之住所視為住所。住所地之法院不能行使職權者，由住所地之法院管轄。無最後住所者，以財產所在地或司法院所在地之法院為管轄法院」，非訟事件法第2條定有明文。末按「依一定事實，足認以久住之意思，住於一定之地域者，即為設定其住所於該地。」，民法第20條第1項定有明文。是關於宣告終止收養關係事件，專屬養子女住所地法院管轄，養子女在中華民國無住居所或住居所不明者，則由養子女在中華民國最後之住所地法院管轄，若養子女在中華民國無最後住所亦無財產者，即以司法院所在地之法院為管轄法院。
- 二、查本件聲請人為臺灣地區人民，相對人為大陸地區人民，聲請人於民國92年12月9日收養相對人為養子等情，業據聲請人提出戶籍謄本1件、臺灣新北地方法院94年度養聲字第106

01 號裁定為證，堪予認定。又聲請人雖向本院聲請宣告終止與
02 相對人之收養關係，惟參諸相對人前僅曾於95年7月3日來
03 臺，於95年8月21日即出境，嗣又於98年1月17日來臺，於98
04 年2月5日復出境，此後即未再入境等情，有內政部移民署11
05 3年7月9日移署北新服字第1130076883號函及所附資料可
06 佐。由此可見，相對人僅曾於多年前兩度來臺短暫停留不到
07 2個月旋即出境，已逾15年未曾再入境，堪認相對人現在臺
08 並無住所、居所。至於相對人前述申請來臺時雖於申請書上
09 記載其在臺地址為新北市○○區(此亦詳上開函文所附資
10 料)，然相對人既僅短暫停留即出境，可見其亦無以久住之
11 意思住於該址，難認該址為其最後「住所」。準此，本件相
12 對人現並無在臺之住居所，亦無最後住所，佐以聲請人經本
13 院發函請其陳報相對人在臺有無財產均未果，揆諸前開說
14 明，本件自應專屬司法院所在地之法院即臺灣臺北地方法院
15 管轄。茲聲請人向無管轄權之本院聲請，顯係違誤。爰依職
16 權將本件移送於該管轄法院。

17 三、爰裁定如主文。

18 中 華 民 國 114 年 3 月 6 日
19 家事第三庭 法 官 彭志歲

20 以上正本係照原本作成。

21 如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳
22 納裁判費新台幣1,500元。

23 中 華 民 國 114 年 3 月 6 日
24 書 記 官 林佑盈